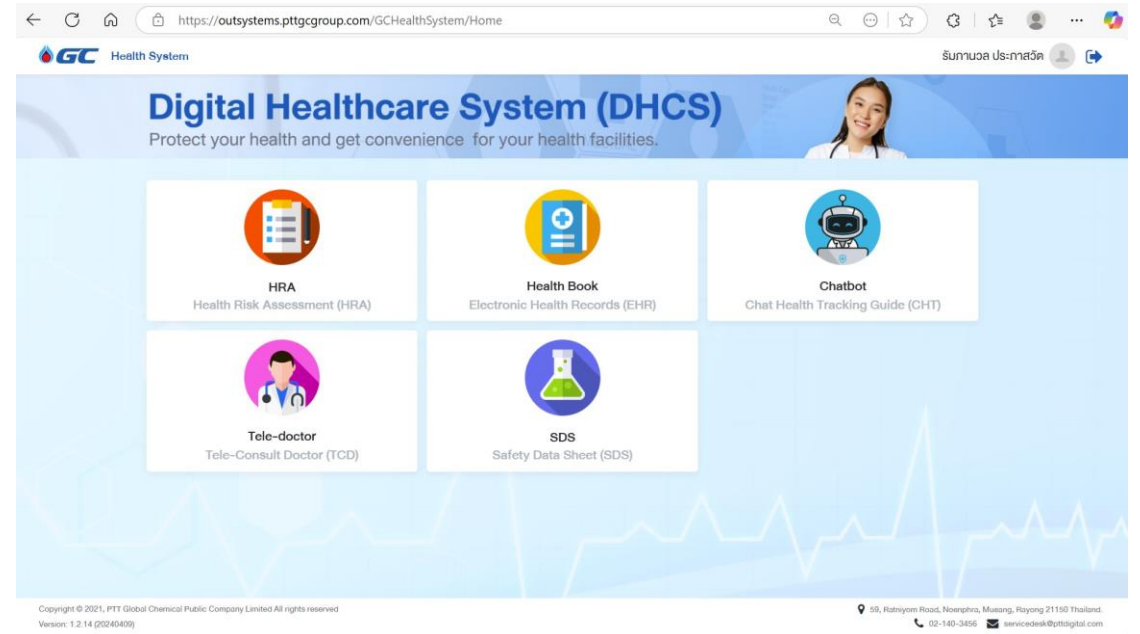
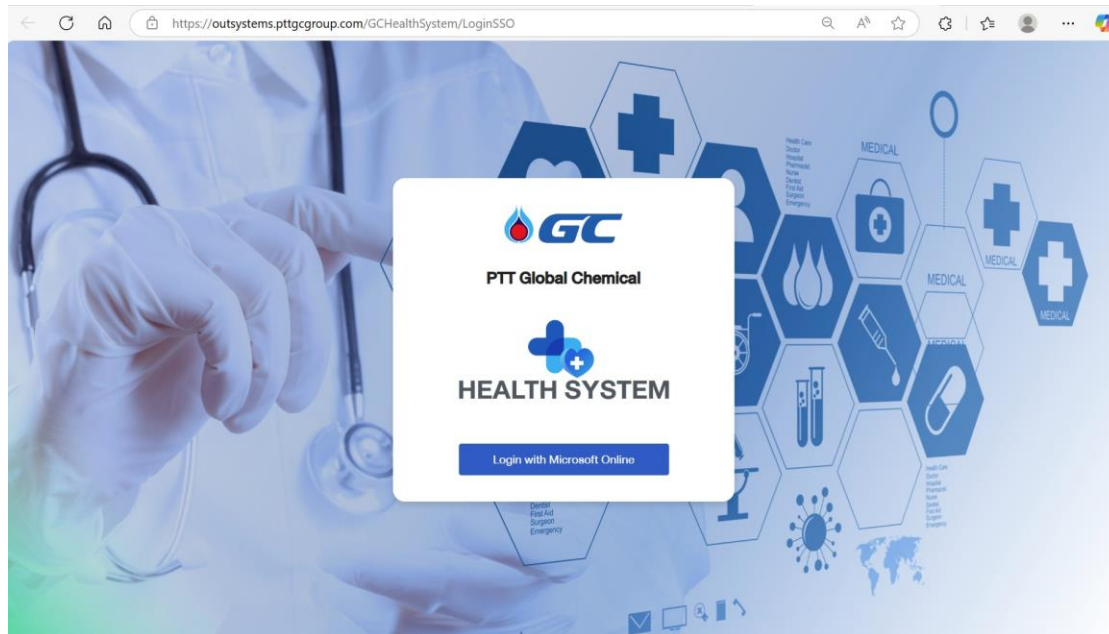




ภาคผนวก ข-33

ฐานข้อมูลสุขภาพพนักงาน

ฐานข้อมูลสุขภาพพนักงาน





ภาคผนวก ข-34

รายงานการศึกษา HAZOP

ที่ อก ๐๓๑๒/ ๑๑๔๕๕



ที่ REF. 120 / Sep 13, 2022

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

อ้างถึง หนังสือ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ที่ 08-Q-SH-RF 037/2565
ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้ส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการ ผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม ผลิตภัณฑ์โพลีเอทิลีนและผลิตไฟฟ้า ทะเบียนโรงงานเลขที่ น.๔๙-๑/๒๕๓๖-ญพ. ตั้งอยู่เลขที่ ๘ ถนนโอ - ๘ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้พิจารณารายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานแล้ว ขอแจ้งให้ทราบว่ารายงานดังกล่าวผ่านเกณฑ์การพิจารณา จึงเห็นชอบในรายงานดังกล่าว ซึ่งท่านต้องปฏิบัติตามแผนงานควบคุมความเสี่ยงอย่างเคร่งครัด ทบทวนและจัดทำรายงานครั้งต่อไปตามที่กำหนดในประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ดังนี้

๑. จัดทำแผนที่แสดงที่ตั้งโรงงาน แผนผังรวมที่แสดงตำแหน่งของโรงงาน และแผนผังโรงงาน ขนาดมาตราส่วน ๑ : ๑๐๐ หรือขนาดที่เหมาะสม ที่สามารถอ่านรายละเอียดได้อย่างชัดเจน แสดงรายละเอียดการติดตั้งอุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องความปลอดภัย และสิ่งอื่น ๆ ที่มีความสำคัญต่อการเกิด การป้องกัน หรือการควบคุมเพลิงไหม้ การระเบิด การรั่วไหลของสารเคมีหรือวัตถุอันตราย

๒. จัดทำบัญชีรายการสิ่งที่เป็นความเสี่ยงและอันตราย ให้สอดคล้องครอบคลุมตามการขี้นงอันตรายและประเมินความเสี่ยง

จึงเรียนมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ ขอให้ท่านจัดส่งรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงานครั้งต่อไป พร้อม CD หรือ อุปกรณ์จัดเก็บข้อมูล (Thumb Drive) ให้กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม หากมีข้อสงสัยสอบถามรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่นายณัฐวุฒิ จันทร์ศิริวรกุล และท่านสามารถดูรายละเอียดคู่มือเพิ่มเติมได้ที่ <http://reg3.diw.go.th/safety/คู่มือ/ประเมินความเสี่ยง>

ขอแสดงความนับถือ

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

กองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

คณะทำงานตรวจรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง

จากอันตรายที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน คณะที่ ๑

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๐๙

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๔ ต่อ ๒๓๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th

R-P1, Q-SH-RF
FMS, AND ACTION
REF
13/9/22



ภาคผนวก ข-35

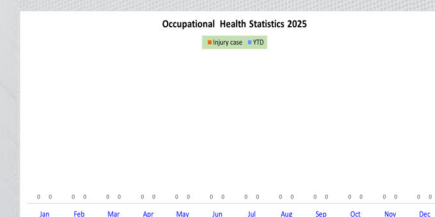
บันทึกข้อมูลการเจ็บป่วยของพนักงาน

Occupational Health July-December 2025

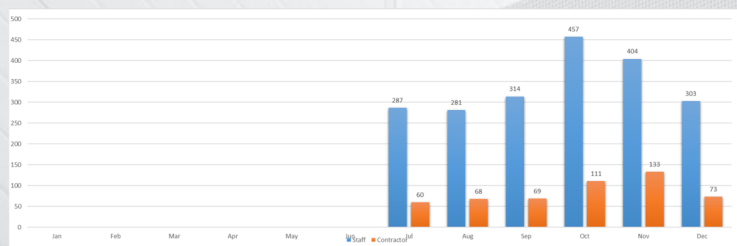
Phisit A.
July-December 2025

Occupational Health Statistics

No.	Item	July-Dec'25	YTD
1.	Occupational illness	0	0
2.	Work related illness	0	0
3.	Non-work related illness (refer to hospital)	1	1
4.	Hearing loss	0	0
5.	Repetitive Stress Injury(RSI)	0	0
6.	Off-the-job injury case	0	0
7.	Injury case	0	0

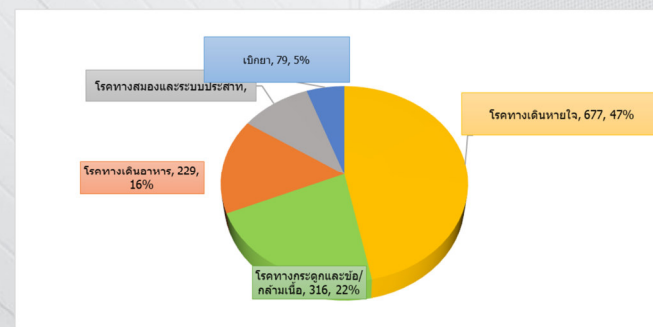


Clinic visit : July-December 2025



Total	July-December 2025
Staff	2046
Contractor	514

Clinic visit : July-December 2025 STAFF



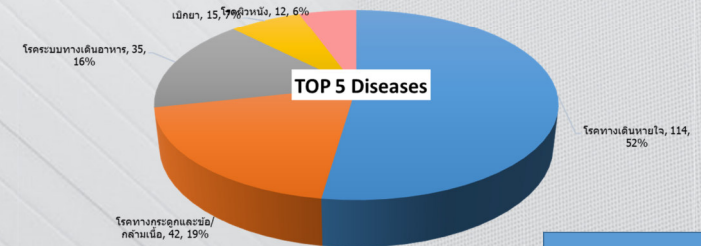
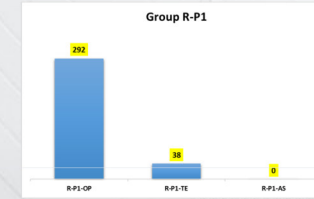
อื่นๆ 598

Clinic visit : July-December 2025 CONTRACTOR



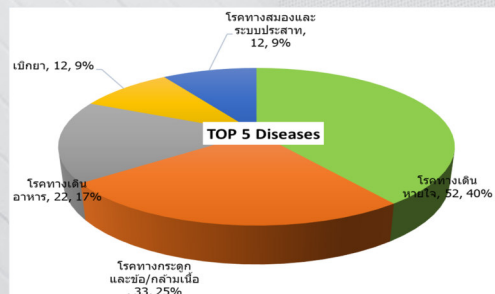
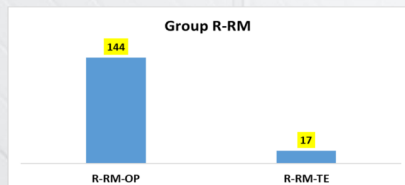
อื่นๆ 95

Clinic visit : July-December 2025 : R-P1



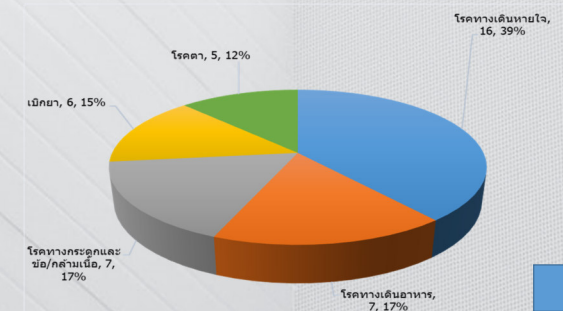
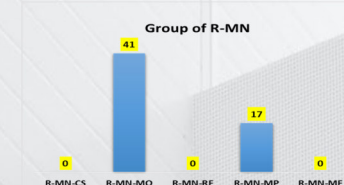
อื่นๆ 112

Clinic visit : July-December 2025 : R-RM



อื่นๆ 30

Clinic visit : July-December 2025 : R-MN



อื่นๆ 17



ภาคผนวก ข-36

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นสภาพเศรษฐกิจและสังคม ประจำปี 2568



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเร็วเล็ก และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและก้ำไพลการบนสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการทำเทียบเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียบเรือ 1 2 และ 3)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6



จัดทำโดย
บริษัท ชัดดวง จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและก้ำไพลการบนสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทำเทียบเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียบเรือ 1 2 และ 3)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ประจำปี พ.ศ.2568

สารบัญเรื่อง

หน้า

1.	บทนำ.....	1
2.	วัตถุประสงค์.....	1
3.	พื้นที่ศึกษา.....	2
4.	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น.....	4
5.	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น.....	18
6.	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น.....	19
6.1	กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	19
	เพื่อแสดงให้เห็นความเป็นตัวแทน (Representative)	
6.2	การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม.....	19
6.3	ระยะเวลาดำเนินการ.....	19
7.	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	24
7.1	การแปลผลโดยใช้เครื่องมือ.....	24
7.2	การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า.....	24
8.	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ.....	26
8.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ.....	26
8.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....	32

สารบัญเรื่อง (ต่อ)

หน้า

8.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเร็วเล็ก.....	40
8.4	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน.....	53
8.4.1	ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	53
8.4.2	ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	63
8.5	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน.....	74
	หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ	
8.5.1	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	74
8.5.2	หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ.....	86
9.	เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ.....	99

สารบัญภาคผนวก

ภาคผนวก 1	แบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้แทนหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง ผู้นำชุมชน และผู้แทนครัวเรือน ประจำปี พ.ศ.2568
ภาคผนวก 2	ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและ ก้ำไพลการบนสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่	หน้า
4-1	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง.....5
4-2	รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....7
4-3	รายละเอียดของกลุ่มประมงเรือเล็ก.....12
4-4	จำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน.....17
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน	
9-1	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน100
จากการดำเนินโครงการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568	
9-2	รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ120
9-3	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการ121
ของโครงการประจำปี พ.ศ.2564-2568	
9-4	เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง141
กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2564-2568	

รูปที่	หน้า
3-1	พื้นที่ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการของ3
โครงการทำเทียนเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียนเรือ 1 และ 3)	
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6	
ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	
6-1	แผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้แทนครัวเรือน20
ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ต่อการดำเนินการของ	
โครงการทำเทียนเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียนเรือ 1 และ 3)	
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6	
6-2	ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น21
ต่อโครงการทำเทียนเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียนเรือ 1 และ 3)	
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6	
8.1-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....28
ของหน่วยงานราชการ	
8.2-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....35
ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
8.3-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....48
ของกลุ่มประมงเรือเล็ก	
8.4-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....58
ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	
8.4-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ.....69
ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	

รูปที่	หน้า
8.5-1	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน82
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร	
จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	
8.5-2	แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน95
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร	
จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ	

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการทำเทียนเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียนเรือ 1 และ 3)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ประจำปี พ.ศ.2568

1. บทนำ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ ต่อโครงการทำเทียนเรือของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำเทียนเรือ 1 และ 3) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ที่ระบุในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับความคิดเห็นชอบฉบับล่าสุด ซึ่งได้กำหนดให้มีการ “การสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ครัวเรือนทั่วไป ที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ และชาวประมง โดยใช้แบบสอบถาม มีจำนวนตัวอย่างเป็นไปตามหลักสถิติและเชื่อถือได้” และนำเสนอในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี รวมทั้งในปีปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจ สังคม วิถีชีวิต ความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ อาจมีการเปลี่ยนแปลงจากปีที่ผ่านมา การสำรวจความคิดเห็นฯ จึงถือได้ว่าเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เพื่อให้โครงการฯ และชุมชนอยู่ร่วมกันได้อย่างยั่งยืน

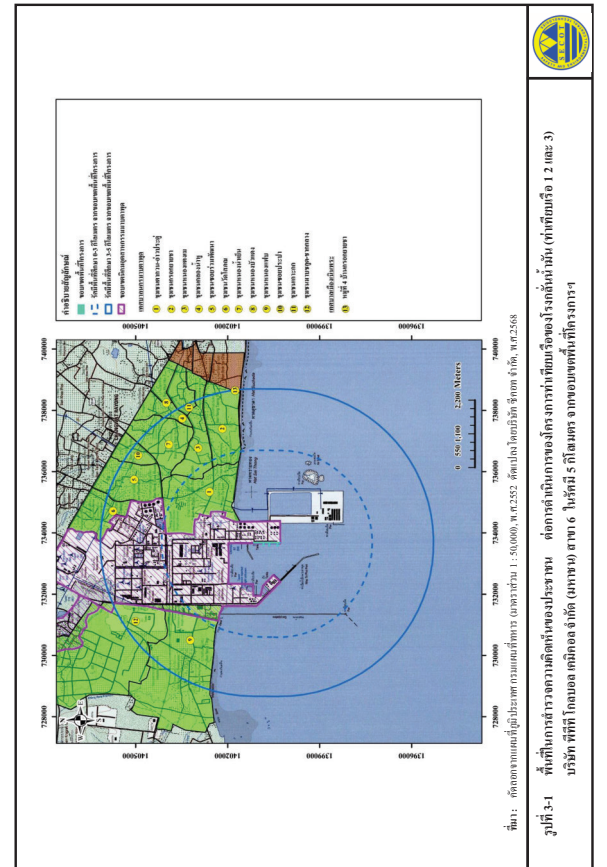
2. วัตถุประสงค์

(1) เพื่อดำเนินการสำรวจและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นชุมชนหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมงเรือเล็ก ต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

- (2) เพื่อทราบถึงความพึงพอใจของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมงเรือเล็ก โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม และการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคม
- (3) เพื่อจัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมงเรือเล็ก
- (4) เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ที่ต้องดำเนินการและนำเสนอต่อการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินงานกิจกรรมอื่นๆ เช่น การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม อุตสาหกรรมสีเขียว และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น
- (5) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ประเมินผลหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนข้อเสนอแนะ และการจัดเตรียมแผนงานสำหรับดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

3. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของชุมชน หน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มประมงเรือเล็ก ได้กำหนดพื้นที่ศึกษาในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดังแสดงในรูปที่ 3-1 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ที่เทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลเมืองเนินพระ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 13 ชุมชน



รูปที่ 3-1 พื้นที่ศึกษาจากการตั้งของโครงการทำทัณฑ์วนรื้อของโรงกลั่นน้ำมัน (ทำทัณฑ์วนรื้อ 1.2 และ 3)
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6 ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

4. กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

กลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมงเรือเล็ก ผู้นำชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 รายละเอียดของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มที่ทำการสำรวจความคิดเห็น มีดังนี้

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ ดำเนินการโดยการให้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด กำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 33 หน่วยงาน จำนวนตัวอย่างโดยรวม 33 ตัวอย่าง จำนวนที่ได้เป็น 7 กลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 4-1

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนในพื้นที่อ่อนไหว ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนพื้นที่อ่อนไหวแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 39 แห่ง กำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 117 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-2

(3) กลุ่มประมงเรือเล็ก

การสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนของกลุ่มประมงเรือเล็ก ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ผู้แทนกลุ่มประมงที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการฯ แบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงเรือเล็ก จำนวน 15 กลุ่ม กำหนดตัวแทนกลุ่มประมงละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียด ดังแสดงในตารางที่ 4-3

ตารางที่ 4-1

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการฟื้นฟู (5 หน่วยงาน)			
1) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
2) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับเพลิงอาบทะเลวชิรพนา (มาบตาพุด)	วิศวกรสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	ระหว่าง 1-5 ปี
5) ศูนย์พัฒนาการเรือนจำและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านการปกครอง (4 หน่วยงาน)			
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่พัฒนาทรัพยากรบุคคล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
7) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	ปลัดอำเภอ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
8) เทศบาลนครมาบตาพุด	นักวิชาการสุขาภิบาล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
9) เทศบาลเมืองเนินพระ	ไม่ประสงค์ระบุ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (5 หน่วยงาน)			
10) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
11) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมะนังระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาโท	น้อยกว่า 1 ปี
12) โรงพยาบาลระยอง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ	ปริญญาโท	มากกว่า 20 ปี
13) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตึกพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
14) โรงพยาบาลมณฑลระยอง (อเภอรอน)	เจ้าหน้าที่พยาบาล	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
ด้านความปลอดภัย (6 หน่วยงาน)			
15) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง	เจ้าหน้าที่บริหารงาน	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
16) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
17) สถานีตำรวจจังหวัดระยอง	สารวัตรกองอำนาจการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
18) สถานีตำรวจเมืองระยอง	สารวัตรกองอำนาจการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
19) สถานีตำรวจนครบาลมาบตาพุด	สารวัตรกองอำนาจการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

หน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	การศึกษา	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
20) สถานีตำรวจภูธรหัวไผ่	ผู้บังคับการหมู่	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
หน่วยงานด้านประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)			
21) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	ปริญญาตรี	มากกว่า 20 ปี
หน่วยงานด้านการเกษตรและประมง (4 หน่วยงาน)			
22) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	นักจัดการทั่วไป	ปริญญาตรี	น้อยกว่า 1 ปี
23) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	นายสัตวแพทย์ชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
24) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 6-10 ปี
25) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	นักวิชาการเกษตร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 11-15 ปี
หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน)			
26) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	นักผังเมืองชำนาญการ	ปริญญาโท	ระหว่าง 11-15 ปี
27) โครงการชลประทานระยอง	นายช่างชลประทานอาวุโส	อนุปริญญา	ระหว่าง 1-5 ปี
28) สำนักงานส่งเสริมจังหวัดระยอง	นักวิชาการส่งเสริมชำนาญการ	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
29) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	นายช่างโยธา	อนุปริญญา	ระหว่าง 6-10 ปี
30) แขวงทางหลวงระยอง	รองผู้อำนวยการแขวงทางหลวง	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
31) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	หัวหน้าแผนก	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี
32) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	วิศวกร	ปริญญาตรี	ระหว่าง 1-5 ปี
33) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	นายช่างเครื่องกล	ปริญญาตรี	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2

รายชื่อ ตำแหน่ง และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุชาติโสภณ	พจนานาวีวิชาชีพ	ระหว่าง 6-10 ปี
	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
2) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุภาภาน	นักวิชาการสาธารณสุข	ระหว่าง 11-15 ปี
	พจนานาวีวิชาชีพ	ระหว่าง 1-5 ปี
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขพหุพัฒนารวมมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 1-5 ปี
	พจนานาวีวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชคหิน	พจนานาวีวิชาชีพ	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	ระหว่าง 16-20 ปี
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุภาภะกอก	พจนานาวีวิชาชีพ	ระหว่าง 16-20 ปี
	พนักงานทั่วไป	ระหว่าง 6-10 ปี
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวไผ่	พนักงานทั่วไป	น้อยกว่า 1 ปี
	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 11-15 ปี
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินมะ	เจ้าหน้าที่บริการ	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่ธุรการ	ระหว่าง 16-20 ปี
8) โรงเรียนวัฒนาบุด	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	มากกว่า 20 ปี
9) โรงเรียนวัดลาดกวน	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
10) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โศภณาวาสุราษฎร์)	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
11) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
12) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
13) โรงเรียนวัดชาลาลูกเข้	ผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
14) โรงเรียนวัดหัวไผ่	รองผู้อำนวยการ	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
15) โรงเรียนโชคหินมิตรภาพที่ 42	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
16) โรงเรียนบ้านหนองแปน	ผู้อำนวยการ	น้อยกว่า 1 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
17) โรงเรียนเทศบาลนครมาบตาพุด	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
	ครู	ระหว่าง 16-20 ปี
18) โรงเรียนระยองวิทยาคมศึกษาศาสตร์	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
19) โรงเรียนบุญนิพันธ์	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
20) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน	เจ้าหน้าที่ศูนย์	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
21) โรงเรียนผั้วรวรรดิพา	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
22) วิทยาลัยเทคนิคศึกษาศาสตร์ระยอง	ครู	มากกว่า 20 ปี
	ครู	ระหว่าง 6-10 ปี
	ครู	ระหว่าง 1-5 ปี
23) ศูนย์พัฒนาศักยภาพเด็กและเยาวชน	หัวหน้าศูนย์	ระหว่าง 1-5 ปี
	ครู	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
24) ศูนย์พัฒนาศักยภาพเด็กหัวไผ่	ครูชำนาญการ	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 11-15 ปี
	ครูผู้ช่วย	ระหว่าง 1-5 ปี
25) วัดหนองแปนพิทักษ์ธรรม	เจ้าอาวาส	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
26) วัดตากวนคงคาราม	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
27) วัดกรอกยายชา	รองเจ้าอาวาส	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	มากกว่า 20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
28) วัดมาบตาพุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
29) วัดโชคหิน	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
30) วัดโศภณาวา	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 16-20 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
31) วัดมาบตาพุด	พระสงฆ์	ระหว่าง 6-10 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี

ตารางที่ 4-2 (ต่อ)

พื้นที่รอบป่าหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
32) วัดหัววงโป่ง	เจ้าอาวาส	น้อยกว่า 1 ปี
	พระสงฆ์	ระหว่าง 11-15 ปี
33) วัดชาดลูกหญ้า	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	เจ้าอาวาส	ระหว่าง 1-5 ปี
34) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	พระสงฆ์	ระหว่าง 1-5 ปี
	พระสงฆ์	น้อยกว่า 1 ปี
35) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอดับ	ระหว่าง 16-20 ปี
36) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	กรรมการมัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี
	อิหม่าม	ระหว่าง 1-5 ปี
37) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	คอดับ	มากกว่า 20 ปี
	เลขามัสยิด	ระหว่าง 1-5 ปี
38) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	อิหม่าม	มากกว่า 20 ปี
	คอดับ	ระหว่าง 16-20 ปี
39) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	เลขามัสยิด	ระหว่าง 16-20 ปี
	นักสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
40) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	ผู้ช่วยปฏิบัติงานด้านสังคมสงเคราะห์	น้อยกว่า 1 ปี
	เจ้าพนักงานธุรการ	น้อยกว่า 1 ปี
41) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	นักพัฒนาสังคม	ระหว่าง 11-15 ปี
	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	ระหว่าง 1-5 ปี
42) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	ครูผู้สอน	ระหว่าง 6-10 ปี
	เจ้าหน้าที่	ระหว่าง 11-15 ปี
43) มัสยิดญะมียุลมุบดาดี	เจ้าหน้าที่	มากกว่า 20 ปี

ตารางที่ 4-3

รายละเอียดของกลุ่มประมวเรือเล็ก

กลุ่มประมวเรือเล็ก	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมวเรือเล็กพื้นบ้านหนองพัน	ประธาน	28
	รองประธาน	12
	เลขานุการ	10
2) กลุ่มประมวพื้นบ้านหนองพันสามัคคี	ประธาน	1
	รองประธาน	1
	กรรมการ	1
3) กลุ่มประมวเรือเล็กพื้นบ้านลาดกวนอ่าวประอู่	รองประธาน	8
	กรรมการ	6
	กรรมการ	2
4) กลุ่มประมวพื้นบ้านปากคลองลาดกวน	ประธาน	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
5) กลุ่มประมวพื้นบ้าน บ้านลาดกวน	ประธาน	16
	กรรมการ	5
	ทริยชิก	6
6) กลุ่มประมวพื้นบ้านเรือเล็กหาดแสงเงิน	กรรมการ	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
7) วิสาหกิจชุมชนกลุ่มประมวเรือเล็กหาดสุชาดา	ประธาน	32
	สมาชิกกลุ่ม	10
	สมาชิกกลุ่ม	20
8) ประมวพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	ประธาน	8
	สมาชิกกลุ่ม	4
	สมาชิกกลุ่ม	8
9) กลุ่มประมวพื้นบ้านกรอตาซา	ประธาน	5
	กรรมการ	7
	กรรมการ	5
10) กลุ่มประมวเรือเล็กเกียอด	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	20
	สมาชิกกลุ่ม	15

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่รอบป่าหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) กลุ่มประมวพื้นบ้านกับปิก	ประธาน	6
	เลขานุการ	6
	สมาชิกกลุ่ม	20
12) กลุ่มประมวเรือเล็กบ้านพูน	ประธาน	18
	รองประธาน	28
	ทริยชิก	20
13) กลุ่มประมวเรือเล็กหาดปลา บ้านปลา	ประธาน	3
	รองประธาน	10
	กรรมการ	3
14) กลุ่มประมวเรือเล็กหาด-ผู้ตะกาศสามัคคี	กรรมการ	4
	กรรมการ	4
	เลขานุการ	20
15) กลุ่มอนุรักษประมวสามัคคีบ้านปลา	ประธาน	6
	รองประธาน	6
	กรรมการ	6

(4) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์แบบเจาะจง (Purposive Selection) กลุ่มบุคคลที่เป็นผู้นำในท้องถิ่นที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน คณะกรรมการชุมชน และเลขานุการชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลเมืองเนินพระ รวมทั้งสิ้นจำนวน 13 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 39 ตัวอย่าง รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4-4

(5) หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทน

การสำรวจความคิดเห็นจากกลุ่มหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือน ที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามประกอบการสัมภาษณ์ และเลือกวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling) ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ 13 ชุมชน ในเขตเทศบาลนครมาบตาพุด และเทศบาลเมืองเนินพระ

ขั้นตอนที่ 1 การกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่ใช้ในการศึกษา จำนวนโดยใช้สมการของ Taro Yamane, (1973) : 725, Statistics : An Introductory Analysis 3rd ed. Tokyo : Harper International Edition) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95 ของประชากรการสำรวจ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^{-2})} \\ \text{โดยที่} \quad n &= \text{ขนาดตัวอย่าง (ครัวเรือน)} \\ N &= \text{ขนาดประชากรทั้งหมด} \\ e &= \text{ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อน 0.05} \end{aligned}$$

การคำนวณขนาดตัวอย่าง (21,767 ครัวเรือน)

$$\begin{aligned} \text{ดังนั้น} \quad n &= \frac{N}{(1 + N e^{-2})} \\ n &= \frac{21,767}{(1 + 21,767(0.05^2))} \\ n &= 392.78 \text{ (ประมาณ 393 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

ขั้นตอนที่ 2 วิธีการให้นำหนักหรือสัดส่วนของจำนวนตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาฯ ให้ความสำคัญพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด) เนื่องจากมีโอกาสได้รับผลกระทบจากโครงการมากกว่า โดยดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของขนาดตัวอย่างที่ต้องการ และกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

1) ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 60} &= \frac{n_{0-3 \text{ km.}}}{393} \times 100 \\ N_{0-3 \text{ km.}} &= 235.8 \text{ (236 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณ โดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด รวมจำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 236 ตัวอย่าง (ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

2) ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด) ดำเนินการสำรวจร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่ต้องการ

$$\begin{aligned} \text{Percentage} &= \frac{n}{N} \times 100 \\ \text{เมื่อ Percentage} &= \text{ร้อยละ} \\ n &= \text{ข้อมูลที่สนใจ} \\ N &= \text{จำนวนตัวอย่างทั้งหมด} \\ \text{ร้อยละ 40} &= \frac{n_{3-5 \text{ km.}}}{393} \times 100 \\ N_{3-5 \text{ km.}} &= 157.2 \text{ (158 ตัวอย่าง)} \end{aligned}$$

จากการคำนวณ โดยอาศัยสูตรข้างต้น ขนาดตัวอย่างชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการฯ ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ ด้านที่ยาวที่สุด จำนวนครัวเรือนที่ต้องสำรวจ 158 ตัวอย่าง (ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด)

3) จากจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ นำมากำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละชุมชน ตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน เพื่อให้มีการกระจายทั่วถึง และมีโอกาสถูกเลือกในสัดส่วนเท่าๆ กันในแต่ละชุมชนโดยใช้สมการ

ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$\begin{aligned} A &= \frac{n_i \cdot n_{0-3 \text{ km.}}}{N} \\ \text{โดยที่ } n_i &= \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 0-3 กิโลเมตร)} \\ n_{0-3 \text{ km.}} &= \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 0-3 กิโลเมตรฯ} \\ &\quad \text{(236 ครัวเรือน)} \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือนรวม} \\ &\quad \text{(รัศมี 0-3 กิโลเมตร = 1,535 ครัวเรือน)} \\ A &= \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน} \end{aligned}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนตากวน-อ่าวประอู่ เทศบาลนครมาบตาพุด

$$(n_{\text{ตากวน-อ่าวประอู่}} = 1,535 \text{ ครัวเรือน})$$

$$\begin{aligned} A &= \frac{1,535 \times 236}{1,535} \\ &= 236 \text{ ครัวเรือน} \end{aligned}$$

ดังนั้น ชุมชนหนองแปน ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 236 ครัวเรือน

ชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการด้านที่ยาวที่สุด)

$$\begin{aligned} A &= \frac{n_i \cdot n_{3-5 \text{ km.}}}{N} \\ \text{โดยที่ } n_i &= \text{จำนวนครัวเรือนของชุมชน (รัศมี 3-5 กิโลเมตร)} \\ n_{3-5 \text{ km.}} &= \text{จำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องการในรัศมี 3-5 กิโลเมตรฯ} \\ &\quad \text{(158 ครัวเรือน)} \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือนรวม} \\ &\quad \text{(รัศมี 3-5 กิโลเมตร = 20,232 ครัวเรือน)} \\ A &= \text{จำนวนตัวอย่างของชุมชน} \end{aligned}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนซากลูกหมู่น้ำ เทศบาลนครมาบตาพุด

$$(n_{\text{ซากลูกหมู่น้ำ}} = 1,226 \text{ ครัวเรือน})$$

$$\begin{aligned} A &= \frac{1,226 \times 158}{20,232} \\ &= 9.57 \text{ ครัวเรือน} \end{aligned}$$

ดังนั้น ชุมชนหนองแปน ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 10 ครัวเรือน

จากการคำนวณ โดยสูตรข้างต้น พบว่า จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษาที่สำรวจความคิดเห็นต้องมีจำนวนอย่างน้อย 394 ตัวอย่าง และเพื่อให้การกระจายตัวของตัวอย่าง เป็นตัวแทนของประชากรในพื้นที่ศึกษาอย่างแท้จริง บริษัทที่ปรึกษาฯ จึงได้กระจายจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของครัวเรือน ในแต่ละชุมชน ดังนั้น จึงทำให้มีจำนวนตัวอย่างที่จะดำเนินการสำรวจ รวมจำนวน 400 ตัวอย่าง รายละเอียดแสดงในตารางที่ 4-4

ตารางที่ 4-4 จำนวนตัวอย่างของผู้ชุมขน และกลุ่มครัวเรือนหรือตัวแทนครัวเรือน
ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	จำนวนกลุ่มครัวเรือน (ตัวอย่าง)		
			จำนวน ครัวเรือน ^u	จากการ คำนวณ	สำรวจจริง
รัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	1. ตากวน-อ่าวประอู่	3	1,535	236	236
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		3	1,535	236	236
รัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ					
เทศบาลนครมาบตาพุด	2. กรอตาซา	3	1,897	14.81	15
	3. หนองละม	3	1,707	13.33	14
	4. คลองน้ำพุ	3	1,002	7.83	8
	5. ซอรวังพัฒนา	3	3,057	23.87	24
	6. วัดไทรภะ	3	1,729	13.50	14
	7. หนองน้ำขุ่น	3	3,082	24.07	25
	8. หนองบัวแดง	3	1,095	8.55	9
	9. หนองแปน	3	1,226	9.57	10
	10. ซอประปา	3	1,310	10.23	11
	11. เกาะกอก	3	915	7.15	8
	12. มานชูด-ซากกลาง	3	596	4.65	5
	เทศบาลเมืองเนินพระ	13. หมู่ที่ 4 บ้านกรอกตาซา	3	2,616	20.43
รวมรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		36	20,232	158.00	164
รวมรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ		39	21,767	394.00	400

ที่มา: ^u องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, ข้อมูล ณ มิถุนายน พ.ศ.2568

5. เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด และปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็น ได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด ดังแสดงในภาพผนวก 1 โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- (1) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหว
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (2) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มประมงเรือเล็ก
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 ข้อมูลการทำการประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
 - ส่วนที่ 3 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและการวางแผนเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
 - ส่วนที่ 4 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 5 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- (3) แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบันและการวางแผนเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ บริษัท ทีทีที ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการฯ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อริบชาและเอ็ดด และกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ ต่อผู้ให้สัมภาษณ์

6. ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

6.1 กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อแสดงให้เห็นความเ็นตัวแทน (Representative)

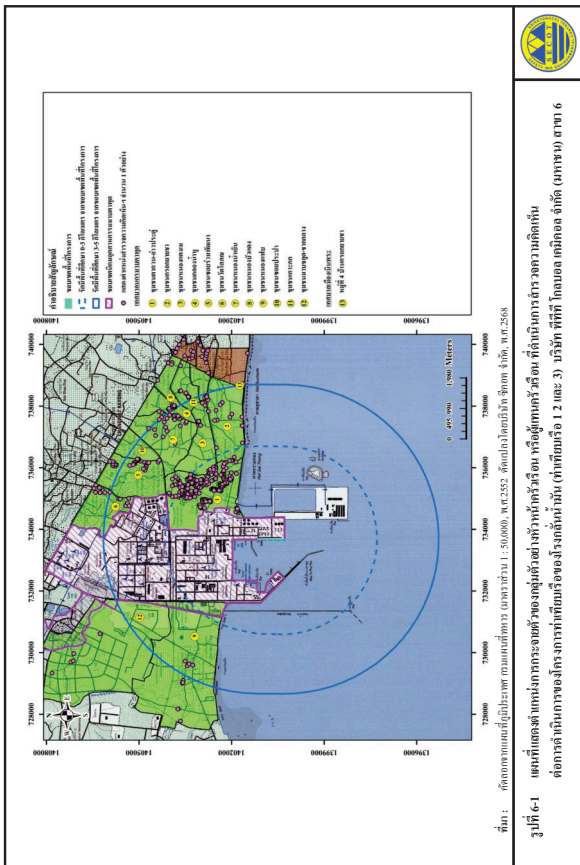
- (1) ศึกษาตำแหน่งที่ตั้งของครัวเรือนในชุมชนที่ทำการศึกษา และกำหนดพื้นที่ทำการสำรวจให้มีการกระจายอย่างเหมาะสม สามารถเป็นตัวอย่างครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาจริง
- (2) กำหนดลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องเป็นหัวหน้าครัวเรือนหรือเจ้าบ้าน หากเจ้าบ้านไม่อยู่จะสัมภาษณ์คู่สมรสหรือผู้ที่พออาศัยประจำที่มีความเกี่ยวข้องเป็นญาติ อายุมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ที่สามารถให้ข้อมูลในระดับครัวเรือนได้
- (3) กำหนดให้ทำการสำรวจครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง โดยแผนที่แสดงตำแหน่งการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างประชาชนและตัวแทนครัวเรือนที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ดังแสดงในรูปที่ 6-1

6.2 การเตรียมการก่อนลงสำรวจแบบสอบถาม

- (1) โครงการฯ ได้มีส่งจดหมายขออนุญาตสำรวจและสอบถามความคิดเห็นของประชาชน เพื่อแจ้งให้แก่นำชุมชน และประธานกลุ่มประมงเรือเล็กได้รับทราบก่อนการลงสำรวจ และการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว บริษัทที่ปรึกษาฯ นำส่งหนังสือสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการฯ ไปยังผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้อำนวยการหรือผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความคิดเห็น หากไม่สะดวกขอให้มอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นในลำดับต่อไป
- (2) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามให้ครบถ้วน พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง
- (3) ดำเนินการฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ก่อนลงสำรวจภาคสนาม และให้ผู้สัมภาษณ์ได้มีการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการฯ ในขณะทำการสำรวจ โดยก่อนที่จะลงแบบสอบถามในส่วนของการแสดงความคิดเห็นต่อโครงการฯ ผู้สัมภาษณ์จะให้รายละเอียดข้อมูลโครงการฯ โดยใช้เอกสารประชาสัมพันธ์ ในรูปแบบ Flip Chart เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้ให้สัมภาษณ์

6.3 ระยะเวลาดำเนินการ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชน ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 26 มิถุนายน ถึง 15 กันยายน พ.ศ.2568 ภาพบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ดังแสดงในรูปที่ 6-2





รูปที่ 6-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการทำเทียนเรือของโรงเรียนบ้าน (ทำเทียนเรือ 1 2 และ 3)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6



รูปที่ 6-2 (ต่อ) ภาพถ่ายบรรยากาศการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ต่อโครงการทำเทียนเรือของโรงเรียนบ้าน (ทำเทียนเรือ 1 2 และ 3)
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 6



7. การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อดำเนินการสำรวจความคิดเห็นโดยแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว บริษัทที่ปรึกษาฯ นำแบบสอบถามมาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ทุกฉบับ จากนั้นนำไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่ออธิบายผลในรูปแบบร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean : \bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : S.D.) ส่วนข้อมูลที่ได้จากคำถามปลายเปิดจะทำการรวบรวมข้อมูลทั้งหมด มาจำแนกประเภทข้อความที่มีลักษณะความหมายเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันให้อยู่ในประเภทเดียวกัน จากนั้นวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอในลักษณะการบรรยาย และแปลความหมาย

7.1 การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ วิธีการโดยหาคำนวณ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบแล้วแปลความให้อยู่ในรูปแบบร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นแบบสอบถามปลายเปิด มีรายละเอียดดังนี้

- (1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา สถานะสมรส สถานภาพในครัวเรือน และข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- (2) ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิต ประกอบด้วย ด้านสังคม ได้แก่ ลักษณะครัวเรือน และการตั้งถิ่นฐาน เป็นต้น ด้านเศรษฐกิจ เช่น อาชีพ และความพอเพียงของรายได้ เป็นต้น ด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- (3) ข้อมูลด้านสภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลงภายในชุมชน
- (4) ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ
- (5) ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการฯ

7.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

สำหรับคำถามที่ต้องการทราบความคิดเห็นลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วน และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับการขึ้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงระดับความคิดเห็น แล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยมีลักษณะการให้คะแนน ดังนี้

(1) ภาวะการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ-สังคม / ผลกระทบสิ่งแวดล้อม / การลดความกังวล / ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ มีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

มาก	ให้	3 คะแนน
ปานกลาง	ให้	2 คะแนน
น้อย	ให้	1 คะแนน

การแปลคะแนนค่าเฉลี่ยเป็นระดับ จากข้อมูลที่เป็น Rating Scale ได้ใช้เกณฑ์สัมบูรณ์ (Absolute Criteria) โดยวิธีการใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตค่า และขอบเขตสูง เช่น ข้อคำถาม เป็น Rating Scale มีค่าคะแนน เป็น 1 2 และ 3 นั่นคือ ทุกคะแนน จะมีขอบเขตค่า และขอบเขตสูง ดังนี้

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้
คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.00 หมายถึง ระดับมาก

(2) ระดับความเชื่อมั่น / ระดับความพึงพอใจ มีดังนี้

มากที่สุด	ให้	5 คะแนน
มาก	ให้	4 คะแนน
ปานกลาง	ให้	3 คะแนน
น้อย	ให้	2 คะแนน
น้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายของคะแนนเฉลี่ย สามารถแปลความหมายได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ระดับน้อย
คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด

ที่มา: บุญชน ศรีสะอาด (2556) หลักการวิจัยเบื้องต้น กรุงเทพฯ หน้า 120-121

8. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการฯ

8.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในด้านต่างๆ ได้แก่ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล ด้านการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านความปลอดภัย ด้านการประชาสัมพันธ์ ด้านการเกษตรและประมง และด้านสาธารณสุข โลก รวมจำนวน 33 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 1 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนหน่วยงานราชการที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.7) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 33.3) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 48.5) รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 21.1) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี และมากกว่า 20 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 48.5) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 21.1) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.2) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 15.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 72.7) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส./ อนุปริญญา (ร้อยละ 9.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่เข้ามาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่นับตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 24.2) ที่เหลือเป็นคนที่เข้ามาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.1) โดยส่วนมากจะบวเข้าเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเข้าเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 22.7) ที่เหลือเข้าเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16- 20 ปี น้อยกว่า 1 ปี และระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 13.7 ร้อยละ 9.1 และร้อยละ 4.5 ตามลำดับ)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 78.8) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรักโครงการฯ (ร้อยละ 21.2) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=33)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	90.9	9.1	0.0	3.3	23.3	56.7	16.7	3.87	มาก
2. นวัตกรรมและระบบการดูแลความปลอดภัย	90.9	9.1	0.0	3.3	13.3	53.3	30.1	4.10	มาก

หมายเหตุ: " เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับต่ำสุด 1.00-1.50 - น้อยที่สุด
ระดับต่ำถึง 1.51-2.50 - น้อย
ระดับต่ำถึง 2.51-3.50 - ปานกลาง
ระดับต่ำถึง 3.51-4.50 - มาก
ระดับต่ำถึง 4.51-5.00 - มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอสที

(4) การจัดการการที่ชุมชนและสังคม

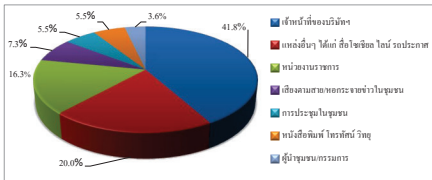
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 78.8) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ (ร้อยละ 21.2)

โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=26)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้ากรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	69.2	8	30.8
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	19	73.1	7	26.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อเท็จจริงและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	16	61.5	10	38.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	22	84.6	4	15.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	25	96.2	1	5.2

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาได้รับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล (ร้อยละ 20.0) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 16.3) จากเสียงความสียง/ หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 7.3) จากการประชุมในชุมชน และหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.5) ที่เหลือรับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 3.6) ดังแสดงในรูปที่ 8.1-1



รูปที่ 8.1-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของหน่วยงานราชการ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมที่ชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 30.3-84.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ กิจกรรมวันเด็ก การร่วมกับโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานฉลองกระทง งานบุญข้าวหลาม โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว โครงการเก็บขยะชายหาด เป็นต้น สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านกิจกรรมที่ชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x)	ร้อยละค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพและสายอาชีพ	51.5	48.5	4.47	89.40	0.717	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ที่ประโยชน์ (เก็ชช)	51.5	48.5	4.24	84.80	0.664	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	84.8	15.2	4.21	84.20	0.833	มาก
1.4 โครงการที่สอนเรื่อง ENG & MATHS	39.4	60.6	4.23	84.60	0.927	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	42.4	57.6	4.36	87.20	0.745	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	66.7	33.3	4.27	85.40	0.827	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	57.6	42.4	4.37	87.40	0.761	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์แพทย์	57.6	42.4	4.47	89.40	0.772	มาก
2.5 โครงการลดโลกร้อนโดยกรมเกษตรฯ	36.4	63.6	4.00	80.00	1.128	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้	30.3	69.7	4.10	82.00	0.876	มาก
2.7 โครงการวิทยุเพื่อใช้จากกิจกรรมด้านอื่น	39.4	60.6	4.31	86.20	0.947	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามกีฬาและสนามบด	39.4	60.6	4.00	80.00	1.080	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	69.7	30.3	4.57	91.40	0.728	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	39.4	60.6	4.23	84.60	1.013	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	48.5	51.5	4.06	81.20	0.998	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	72.7	27.3	4.38	87.60	0.770	มาก
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ อุบัติการณ์ของ	57.6	42.4	4.42	88.40	0.769	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน	66.7	33.3	4.36	87.20	0.658	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	42.4	57.6	4.29	85.80	0.825	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชหมุนเวียนประจำปี (มะม่วง)	33.3	66.7	4.36	87.20	0.809	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	48.5	51.5	4.38	87.60	0.719	มาก

การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมลดรายจ่าย ๗ ปี ปีที่ ๗.๐๐-๗.๐๐	42.4	57.6	4.14	82.80	0.770	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๗ ปี ปีที่ ๗.๐๐	42.4	57.6	4.14	82.80	0.770	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	48.5	51.5	4.38	87.60	0.719	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความรู้เข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	39.4	60.6	4.31	86.20	0.855	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	39.4	60.6	4.31	86.20	0.947	มาก
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษาผ่านสื่อสังคมออนไลน์ GC	42.4	57.6	4.57	91.40	0.646	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้ปฏิบัติงานชุมชน (Get Together)	51.5	48.5	4.53	90.60	0.624	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกตรวจ งานปลูกข้าวอาทาน เป็นต้น	78.8	21.2	4.27	85.40	0.778	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	66.7	33.3	4.41	88.20	0.796	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีทีที จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจในระยะเวลาการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 60.6) รองลงมาระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และจัดกิจกรรมทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.1) เมื่อมีการจัดกิจกรรมในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 9.1) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 6.1)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ได้แก่ ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี

ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม (ร้อยละ 66.7-87.9) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=33)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	84.8	15.2	4.32	86.40	0.863	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	75.8	24.2	4.24	84.80	0.831	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	66.7	33.3	4.18	83.60	0.795	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	84.8	15.2	4.25	85.00	0.844	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	69.7	30.3	4.13	82.60	0.815	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	87.9	12.1	4.24	84.80	0.786	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีทีที จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 30.3) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.3) ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลความปลอดภัยในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 15.2) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 6.0) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมด้านกีฬา และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.0)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัท พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทในระดับมาก

โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=33)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประ โยชน์ต่อสังคม	4.33	86.60	0.645	มาก
2. ภาาพิสัยขององค์กร โดยรวม	4.33	86.60	0.645	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.24	84.80	0.708	มาก
4. การปฏิบัติงานและการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.15	83.00	0.795	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.30	86.00	0.684	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีทีที จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ออหากให้ควบคุมและดูแลคุณภาพอากาศ
- 2) จัดให้มีการตรวจสุขภาพประชาชนในชุมชนรอบพื้นที่โครงการฯ
- 3) ออหากให้มีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่โครงการฯ จัดขึ้น
- 4) เพิ่มพื้นที่สีเขียว และคำนึงถึงกระบวนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในโรงงาน
- 5) ดำเนินกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนต่อไป
- 6) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบมากขึ้น

8.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหว

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหว ได้แก่ สถานบริการด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และสถาบันทางศาสนา ในพื้นที่โดยรอบโครงการ จำนวน 39 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่รอบโหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 117 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อสังเกตข้อพึงระวัง

ผู้แทนกลุ่มพื้นที่รอบโหวที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.7) และเป็นเพศชาย (ร้อยละ 39.3) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 29.9) รองลงมา มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 27.4) ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 16.2) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 10.3) ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 9.4) และน้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 6.8) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.5) รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 17.1) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 12.8) ที่เหลือมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 9.4) ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 56.4) รองลงมาจบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 14.6) ระดับการศึกษาอื่นๆ ได้แก่ ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย เป็นต้น (ร้อยละ 12.8) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือจบการศึกษาระดับ ปวส./ อนุปริญญา (ร้อยละ 5.1)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 51.3) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 41.9) ที่เหลือเป็นคนที่ย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 6.8) โดยส่วนมากระบุว่าย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี (ร้อยละ 26.5) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี (ร้อยละ 24.5) ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 20.4) มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 12.3) ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 10.2) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่น้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 6.1)

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร การประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 56.4) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรับโครงการฯ (ร้อยละ 43.6) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(3) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=66)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ไม่ตกลง ความคิดเห็น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
			น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	56.4	43.6	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	4.27	มาก
2. มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย	58.1	41.9	0.0	0.0	8.8	48.5	42.7	4.34	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับต่ำเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับต่ำเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับต่ำเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

(4) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

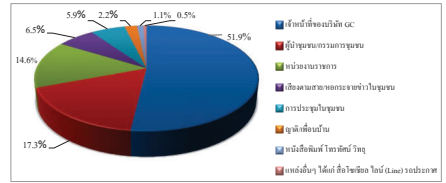
1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 94.0) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 6.0)

โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=110)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	78	70.9	32	29.1
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	65	59.1	45	40.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	38	34.5	72	65.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	40.9	65	59.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	40.9	65	59.1

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 51.9) รองลงมารับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.3) จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 14.6) จากสื่อมวลชน/สื่อหรือจะข่าวในชุมชน (ร้อยละ 6.5) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 5.9) จากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.2) จากนั้นจึงสื่อพิมพ์โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 1.1) ที่เหลือรับทราบจากช่องทางอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โน้ (Line) วิทยุประกาศ เป็นต้น (ร้อยละ 0.5) ดังแสดงในรูปแบบที่ 8.2-1



รูปที่ 8.2-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มพื้นที่่อานโน

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 19.7-75.2) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น กิจกรรมวันเด็กร่วมกับโรงเรียนและชุมชน และลงพื้นที่พบปะชุมชน โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมิวละเอียดดังนี้

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=117)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
โครงการของโรงเรียนบ้านโนน พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาต่อวิชาชีพและสาขาอาชีพ	32.5	67.5	4.18	83.60	0.801	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เกยฮอด)	24.8	75.2	4.21	84.20	0.774	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	72.6	27.4	4.20	84.00	0.669	มาก
1.4 โครงการฝึกสอนเรื่อง ENG & MATHS	25.6	74.4	4.20	84.00	0.761	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมความรู้ความปลอดภัยในการใช้ไฟฟ้า	25.6	74.4	4.27	85.40	0.785	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	45.3	54.7	4.23	84.60	0.697	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น	34.2	65.8	4.25	85.00	0.742	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	41.0	59.0	4.06	81.20	0.783	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	20.5	79.5	4.08	81.60	0.954	มาก
2.6 โครงการฝึกอบรมลดไฟฟ้า	20.5	79.5	4.17	83.40	0.702	มาก
2.7 โครงการวิทยุเพื่อใช้จากกิจกรรมต่อเนื่อง	23.9	76.1	4.14	82.80	0.915	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและสนามกีฬา	21.4	78.6	4.20	84.00	0.764	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	39.3	60.7	4.11	82.20	0.795	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	22.2	77.8	4.31	86.20	0.838	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	23.1	76.9	4.33	86.60	0.784	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียวและโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	29.1	70.9	4.26	85.30	0.828	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ยูนิตมีน้ำดื่ม	33.3	66.7	4.26	85.20	0.818	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า ร่วมมือกับโรงเรียนชุมชน	29.1	70.9	4.21	84.20	0.808	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	20.5	79.5	4.25	85.00	0.794	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (มะม่วง)	19.7	80.3	4.13	82.60	0.869	มาก
3.9 โครงการ Planting กับชุมชน	22.2	77.8	4.19	83.80	0.849	มาก

การดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคม (n=117)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๓ ปี ปี ๒๕๖๓-๒๕๖๔	23.9	76.1	4.32	86.40	0.772	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๓ ปี ปี ๒๕๖๓	23.1	76.9	4.30	86.00	0.775	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	26.5	73.5	4.10	82.00	0.908	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	24.8	75.2	4.21	84.20	0.726	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	34.2	65.8	4.15	83.00	0.700	มาก
5.3 ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษาหารือเกี่ยวกับกลุ่ม GC	30.8	69.2	4.11	82.20	0.785	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสามัคคีกับผู้นำชุมชน (Get Together)	35.0	65.0	4.29	85.80	0.680	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	75.2	24.8	4.20	84.00	0.609	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	55.6	44.4	4.22	84.40	0.599	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับต่ำเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับต่ำเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับต่ำเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับต่ำเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.9) รองลงมาระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.8) มีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 21.4) มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 3.4) ที่เหลือมีการจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 1.7) และมีการจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 0.8) ตามลำดับ

สรุปเป็นภาพรวมการรับรู้ และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ได้แก่ ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้

สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรม (ร้อยละ 43.6-92.3) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับ
มาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=117)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	92.3	7.7	4.23	84.60	0.574	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	64.1	35.9	4.32	86.40	0.573	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	43.6	56.4	4.35	87.00	0.594	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	62.4	37.6	4.29	85.80	0.513	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	44.4	55.6	4.35	87.00	0.590	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างงานสัมพันธ์ที่ดีกับ ชุมชน	76.9	23.1	4.27	85.40	0.515	มาก

หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีทีที จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชนมากที่สุด (ร้อยละ 41.0) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมสนับสนุนและส่งเสริม
สุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 19.6) การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 17.0) การสร้างความสัมพันธ์
และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.8) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 4.3) การส่งเสริม
และดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 2.6) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต
ด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สู่สิ่งแวดล้อม และไม่ระบุ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัท
พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=117)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ใส่ใจดูแลและรับผิดชอบต่อสังคม	4.24	84.80	0.522	มาก
2. ภาวการณ์องค์กรโดยรวม	4.18	83.60	0.567	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	4.16	83.20	0.556	มาก
4. การปฏิบัติงานและการกระทำความดีของบุคลากร ของกลุ่มบริษัท	4.15	83.00	0.561	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	4.22	84.40	0.543	มาก

หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีทีที จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ออกรายการให้ความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน
- 2) สนับสนุนงานวิจัยทางศาสนา เช่น งานพุทธคุณประจำปี
- 3) ออกรายการพื้นที่ทำกิจกรรมร่วมกับวัดและวัดใกล้เคียง
- 4) สนับสนุนงบประมาณและลงพื้นที่ทำบุญบำรุงวัดและวัดใกล้เคียง
- 5) ออกรายการส่งเสริมงานเด็กเล่นบริเวณวัด
- 6) ออกรายการส่งเสริมสุขภาพเพื่อไปปฏิบัติธรรม
- 7) สนับสนุนอุปกรณ์ของใช้ภายในวัด เช่น อุปกรณ์สำนักงาน หลอดไฟ เป็นต้น
- 8) เพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กและเยาวชนในพื้นที่
- 9) จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะอาชีพให้นักเรียน
- 10) ส่งเสริมพัฒนาการศึกษาให้ครอบคลุมทั้งโรงเรียนรัฐบาลและเอกชน
- 11) เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการฯ ให้แก่ชุมชนให้รู้จักมากขึ้น
- 12) มีช่องทางในการติดต่อสื่อสารให้กับวัดประชุมมีพร กรณีมีเรื่องร้องเรียนจะได้สามารถ

ติดต่อโครงการฯ โดยตรง

- 13) ออกรายการฯ จัดกิจกรรมที่ดีและมีประโยชน์ต่อไป
- 14) ออกรายการฯ จัดกิจกรรมที่ทั่วถึงทุกกลุ่ม และครอบคลุมทุกพื้นที่

8.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมงเรือเล็ก

รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กในพื้นที่โดยรอบโครงการฯ
จำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงเรือเล็ก 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างรวม 45 ตัวอย่าง
ดังแสดงในภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 3 สามารถสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ผู้แทนกลุ่มประมงเรือเล็กที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 75.6) และเป็น
เพศหญิง (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 40.0)
รองลงมามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 31.1) ระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 20.0)
ที่เหลือมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 8.9)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 40.0) รองลงมาเมื่ออยู่ระหว่าง 51-60 ปี
(ร้อยละ 28.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีอายุ
31-40 ปี (ร้อยละ 2.2) ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจบการศึกษาระดับ
มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 24.4) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย / ปวช. หรือเทียบเท่า (ร้อยละ 15.6) ที่เหลือ
จบการศึกษาระดับ ปวศ. / อนุปริญญา (ร้อยละ 4.4)

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ (ร้อยละ 95.6) ที่เหลือเป็นผู้ที่ย้ายมาจาก
พื้นที่อื่น (ร้อยละ 4.4)

(2) ข้อมูลการทำประมง / การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

1) การทำประมงจับสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าภายในกลุ่มของเขามีจำนวนสมาชิกระหว่าง 21-40
ครัวเรือน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาจำนวนสมาชิกระหว่าง 41-60 ครัวเรือน (ร้อยละ 33.3) มากกว่า
60 ครัวเรือน (ร้อยละ 13.3) ที่เหลือมีจำนวนสมาชิกน้อยกว่า 20 ครัวเรือน (ร้อยละ 6.7) โดยส่วนใหญ่
ระบุว่าเป็นการทำประมงพื้นบ้าน (ร้อยละ 68.9) รองลงมาระบุว่าการทำประมงพื้นบ้านและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ
ชายฝั่ง (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือระบุว่าการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่งเพียงอย่างเดียว (ร้อยละ 8.9)

เครื่องมือที่ใช้จับกลุ่มประมงใช้ในการจับสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า
ใช้อวนปู (ร้อยละ 29.7) รองลงมาใช้อวนกุ้ง (ร้อยละ 21.1) เรือตกเบ็ด (ร้อยละ 17.2) อวนปลา
(ร้อยละ 16.4) เรือเก็บหอย (ร้อยละ 8.6) เครื่องมืออื่นๆ ได้แก่ ขวดตกหมึกสาธ ออหอย ลอบหมึก เป็นต้น
(ร้อยละ 3.1) อวนลอย (ร้อยละ 2.3) ที่เหลือใช้อวนโดหมึก (ร้อยละ 1.6) ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทำการประมงจับสัตว์น้ำตลอดทั้งปี สถานที่ทำการ
ประมงจับสัตว์น้ำ จะอยู่บริเวณหน้าหาด จากชายฝั่งไม่เกิน 3 ไมล์ทะเล

ชนิดปริมาณสัตว์น้ำที่จับได้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ประเภทของสัตว์น้ำ
ที่จับได้มากที่สุด คือ ปูน้ำ (ร้อยละ 43.5) รองลงมาคือ กุ้งเขี้ยว (ร้อยละ 24.7) ปลาตีนโคก ปลาโม่ง
และปลาเก๋า (ร้อยละ 22.4) และปลาหมึก (ร้อยละ 9.4) โดยวัดอุปสรรคหลักของการจับสัตว์น้ำเพื่อนำไป
ขายจำหน่ายและบริโภคในครัวเรือน (ร้อยละ 80.0) ที่เหลือเพื่อนำไปจำหน่ายเพื่ออย่างเดียว (ร้อยละ 20.0)

สถานที่จำหน่ายสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า นำไปจำหน่ายเองโดยตรง
(ร้อยละ 41.7) รองลงมาระบุว่ามีแม่ค้ามารับซื้อที่กลุ่มประมง (ร้อยละ 25.0) นำไปขายให้กับร้านอาหาร
(ร้อยละ 20.0) ที่เหลือนำไปขายที่ตลาด (ร้อยละ 13.3)

ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมงในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าพบ
ปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ
54.0) รองลงมา คือ ปัญหาอื่นๆ ได้แก่ มีการทำประมงในพื้นที่มากขึ้น เวื่อพายุพัดทำให้เรือเสียหาย พบ
คราบน้ำมัน (ร้อยละ 14.8) ปัญหาหน้าทะเลน้ำเสีย (ร้อยละ 10.8) ปัญหาความผันผวน การตกตะกอน
(ร้อยละ 9.5) การปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม (ร้อยละ 6.8) และปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง
(ร้อยละ 4.1) ตามลำดับ

2) การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 60.0) ที่เหลือไม่มี
การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ (ร้อยละ 40.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นเจ้าของเอง (ร้อยละ 74.1) และเป็นลูกจ้าง
(ร้อยละ 25.9)

ระยะเวลาในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้เวลาในการ
เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำตลอดทั้งปี โดยวัดอุปสรรคที่จำหน่าย (ร้อยละ 77.8) ที่เหลือเพื่อนำจำหน่ายและบริโภค
ในครัวเรือน (ร้อยละ 22.2) สถานที่ทำการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ อยู่บริเวณหน้าหาดของกลุ่มประมง เป็นการ
เพาะเลี้ยงหอยแมลงภู (ร้อยละ 55.6) หอยหวาน (ร้อยละ 33.3) และหอยนางรม (ร้อยละ 11.1)

ปัญหาและอุปสรรคในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า พบปัญหาและอุปสรรคในการทำประมง (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ไม่พบปัญหา (ร้อยละ 33.3) โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ปัญหาน้ำทะเลเน่าเสีย (ร้อยละ 41.7) รองลงมา คือปัญหาปริมาณสัตว์น้ำลดลง และปัญหาอื่นๆ ได้แก่ สัตว์น้ำที่เพาะเลี้ยงตายง่ายขึ้น น้ำไม่มีการถ่ายเท ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 20.8) ปัญหาความคั่งเงิน การตกตะกอน (ร้อยละ 8.3) ปัญหาการกัดเซาะตลิ่ง และการปล่อยน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2) ตามลำดับ

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของกลุ่มประมง

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ของกลุ่มประมง (ร้อยละ 71.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=45)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	41	91.1	4	8.9	ยังไม่มีการเสไฟฟ้าในหมู่บ้านประมง
2. น้ำประปา	32	71.1	13	28.9	น้ำประปาไหลช้า / มีตะกอน / ยังไม่มีน้ำประปาใช้ ในกลุ่มประมงเพื่อซื้อน้ำใช้
3. การกักขยะจากของเสีย	44	97.8	1	2.2	กรณีขยะจากชุมชนอื่น
4. ไร้วีธรณสถานศึกษา	45	100.0	0	0.0	-
5. ไร้วีธรณสถานศูนย์บริการ สาธารณสุข	45	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	43	95.6	2	4.4	ถนนชำรุด
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	41	91.1	4	8.9	มลพิษเพิ่มขึ้น / กลิ่นรบกวน / มลพิษทางอากาศ

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของกลุ่มประมง

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในกลุ่มมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 93.3) ที่เหลือระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงภายในกลุ่มประมง (ร้อยละ 6.7) โดยอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 9.5-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=42)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	2.40	0.548	ปานกลาง	2.16	0.553	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/สภาพการประกอบอาชีพในชุมชน	11.9	88.1	1.67	0.577	ปานกลาง	2.09	0.621	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการและโครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	71.4	28.6	1.60	0.516	ปานกลาง	1.00	0.000	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน	90.5	9.5	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.25	0.500	น้อย
5. สถานบริการสาธารณสุข/โรงพยาบาลในชุมชน	84.4	15.6	2.14	0.378	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	88.1	11.9	2.00	0.707	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/สถานที่ประกอบหรือจำหน่ายอาหารในชุมชน	92.9	7.1	2.00	1.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	73.8	26.2	2.50	0.707	ปานกลาง	1.67	0.500	ปานกลาง
9. สภาพการอยู่อาศัยฐาน	73.8	26.2	1.00	0.000	น้อย	1.80	0.422	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	45.2	54.8	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.674	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอค จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 13.3) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม			
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹	
1. ลักขโมย	27	69.2	1.59	0.572	ปานกลาง	
2. อาชญากรรม	9	23.1	1.78	0.667	ปานกลาง	
3. ยาเสพติด	37	94.9	1.89	0.699	ปานกลาง	
4. การจราจรติดขัด	29	74.4	2.14	0.581	ปานกลาง	
5. ความเหลื่อมล้ำเข้ามามาก	14	35.9	1.43	0.756	น้อย	
6. การเพิ่มขึ้นของมลพิษทางอากาศ	5	12.8	1.20	0.447	น้อย	
7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	5	12.8	1.00	0.000	น้อย	

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอค จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มประมงได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 84.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 15.6) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. กุ้งตาย	30	78.9	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ทิศทางลม	2.57	0.568	มาก
2. เขม่าควัน	23	60.5	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร / กิจกรรมของชุมชน / ระบุไม่ได้	2.17	0.491	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	28	73.7	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / การจราจร / ระบุไม่ได้	2.00	0.385	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=38)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 38 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
4. เสียงรบกวน	12	31.6	โรงงานอุตสาหกรรม / การจราจร	1.50	0.674	น้อย
5. น้ำเน่าเสีย	8	21.1	กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ ท่อระบายน้ำ / อื่นๆ / โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.88	0.354	ปานกลาง
6. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	1	2.6	กิจกรรมของชุมชน	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท จีเอค จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 73.3) รองลงมา รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 24.5) ที่เหลือยังไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 2.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่อจากข้อสงสัยในแหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 46.7) รองลงมาไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 37.8) มีความกังวลใจมาก (ร้อยละ 8.9) ค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 4.4) ที่เหลือมีความกังวลใจมากที่สุด (ร้อยละ 2.2) ซึ่งผู้กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 65.0) รองลงมา มีความกังวลใจด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.5) ที่เหลือกังวลใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 12.5)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มประมง

การดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการบรรเทาผลกระทบและความปลอดภัยแก่ประชาชน และการให้ผู้ชำนาญและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน เป็นการดำเนินการเพื่อลดความกังวลใจได้ในระดับมาก ในส่วนการดำเนินการด้านต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่า สามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้านการจัดประชุม หรือการประชุมขึ้นมา	97.8	2.2	2.32	0.708	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.42	0.621	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.38	0.650	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรม แลกเปลี่ยน	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
5. การแสดงการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.40	0.654	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.56	0.546	มาก
7. การให้ผู้มาชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.58	0.543	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมชมประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่มาชุมชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.49	0.589	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่มาชุมชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.47	0.625	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวก และด้านลบ (ร้อยละ 86.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 13.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.8) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบต่อด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สารเคมีรั่วไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 73.5) รองลงมาทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 8.2) และทำให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางน้ำ และ อากาศซึ่งเดิมหายไป ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.1) เป็นต้น

(4) การบริหารข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ และในรอบปีที่ผ่านมา ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=45)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (X)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก
2. มหกรรมการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	31.1	42.2	26.7	3.96	0.767	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=45)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การเชื่อมโยงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	41	91.1	4	8.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่อง ร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากผู้นำกลุ่มประมงชุมชน หรือกรรมการกลุ่มประมงชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา
รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.9) จากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 12.5) จากญาติ /
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือรับทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.4) ดังแสดงในรูปที่ 8.3-1



รูปที่ 8.3-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มประมงเรือเล็ก

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 22.2-97.8) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมากที่สุด คือ โครงการเก็บขยะชายหาด การร่วมเก็บโรงเรียนและชุมชน ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและ
กิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกกระทง งานบุญ
ข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มีความพึงพอใจต่อ
การดำเนินการกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสาขาวิชาชีพ และสายอาชีพ	37.8	62.2	4.82	96.40	0.393	มากที่สุด
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ประมงพื้นบ้าน (ท้ายบ่อ)	71.1	28.9	4.50	90.00	0.762	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	80.0	20.0	4.81	96.20	0.401	มากที่สุด
1.4 โครงการฟิสิกส์ของ ENG & MATHS	28.9	71.1	4.92	98.40	0.277	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	35.6	64.4	4.56	91.20	1.031	มากที่สุด
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	84.4	15.6	4.74	94.80	0.601	มากที่สุด
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	60.0	40.0	4.74	94.80	0.813	มากที่สุด
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	77.8	22.2	4.74	94.80	0.741	มากที่สุด
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.30	86.00	1.252	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	42.2	57.8	4.37	87.40	0.955	มาก
2.7 โครงการวิทยุเพื่อใช้จากกิจกรรมต่อเนื่อง	33.3	66.7	4.27	85.40	1.033	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามฟุตบอล	24.4	75.6	4.18	83.60	1.168	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	97.8	2.2	4.70	94.00	0.462	มากที่สุด
3.2 โครงการ Light for the Better Living	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	53.3	46.7	4.63	92.60	0.495	มากที่สุด

การดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ"
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม ESHA	51.1	48.9	4.65	93.00	0.487	มากที่สุด
3.5 โครงการชุมชนนำผู้ดูแลพื้นที่สีเขียว	60.0	40.0	4.67	93.40	0.480	มากที่สุด
3.6 โครงการเพิ่มพื้นที่ว่างเพื่อเรียนรู้วิถีชุมชน	60.0	40.0	4.70	94.00	0.465	มากที่สุด
3.7 โครงการ Community waste model	42.2	57.8	4.63	92.60	0.496	มากที่สุด
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำถิ่น (อะปราง)	42.2	57.8	4.74	94.80	0.452	มากที่สุด
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	71.1	28.9	4.69	93.80	0.471	มากที่สุด
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมลดหนี้ชุมชน เป็น ปอท. ๑๐๐ วัน	51.1	48.9	4.43	88.60	0.507	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดริมน้ำ	48.9	51.1	4.45	89.00	0.510	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	71.1	28.9	4.78	95.60	0.420	มากที่สุด
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารชุมชน	62.2	37.8	4.61	92.20	0.497	มากที่สุด
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	68.9	31.1	4.52	90.40	0.508	มากที่สุด
5.3 ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน GC	68.9	31.1	4.71	94.20	0.461	มากที่สุด
6. ด้านการสร้างงานสัมพันธะอันดีกับกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมงานสัมพันธะอันดีกับชุมชน (Get Together)	80.0	20.0	4.69	93.80	0.467	มากที่สุด
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานออกพรรษา งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	97.8	2.2	4.75	95.00	0.438	มากที่สุด
1.5 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	93.3	6.7	4.71	94.20	0.457	มากที่สุด

หมายเหตุ : 1 เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจในระยะเวลาการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 55.5) รองลงมาระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน (ร้อยละ 28.9) มีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน และจัดกิจกรรมทุกปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 6.7) ที่เหลือจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 2.2)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการ ได้แก่ ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดีด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรม (ร้อยละ 91.1-100.0) มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=45)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ"
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.56	91.20	0.725	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	95.6	4.4	4.53	90.60	0.735	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	91.1	8.9	4.46	89.20	0.552	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	93.3	6.7	4.50	90.00	0.506	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	93.3	6.7	4.38	87.60	0.539	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	93.3	6.7	4.62	92.40	0.492	มากที่สุด

หมายเหตุ : 1 เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อมมากที่สุด (ร้อยละ 31.1) รองลงมา ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0) การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.8) ที่เหลือระบุความต้องการให้สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 2.2)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดมีดังนี้

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ"
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญกับประโยชน์ต่อสังคม	4.47	89.40	0.786	มาก
2. ภาทลัณณ์องค์กรโดยรว	4.40	88.00	0.939	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาชวมสัมพันธ์กับกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
4. การปฏิบัติงานมาชวมการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.38	87.60	0.960	มาก

หมายเหตุ : 1 เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ดังนี้

- ส่งเสริมกิจกรรมการทำบ้านปลา บ้านกอก ซังปลา เพื่อให้อิสระทะเลเพียงพอ
- เปิดโอกาสให้กลุ่มประมงเข้าไปเยี่ยมชมการดำเนินงานของโครงการฯ
- สนับสนุนอุปกรณ์ในการทำประมง
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับลูกหลานกลุ่มประมง
- สนับสนุนระบบสาธารณสุขที่กลุ่มประมง
- หากเกิดอุบัติเหตุหรือเหตุฉุกเฉินในโรงงานขอให้แจ้งชุมชนอย่างรวดเร็ว
- ลงพื้นที่พบปะกลุ่มประมงเป็นประจำ
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆช่วยเหลือกลุ่มประมงอย่างทั่วถึง ค่อยเนื่อง

8.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

8.4.1 ผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นประธานชุมชน กรรมการชุมชน และตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการชุมชน หรือผู้ดูแลในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) โดยทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-8 ปี โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่เพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 33.3) ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ระหว่างอายุ 51-60 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ส่วนมากรับการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือจบการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 33.3)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้านต่างๆของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ

2) ความคิดเห็นต่อการการเปลี่ยนแปลง /ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 33.0-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (๑-3)	การเปลี่ยนแปลง (ปีปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
	ไม่เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง						
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	66.7	33.3	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง
6. สถานศึกษาในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง
7. สุขาภิธยอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.0	0.00	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพชีวิตความเป็นอยู่ ของชนในชุมชน	66.7	33.3	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.00	0.000	น้อย
9. สภาพการเข้าถึงฐาน	66.7	33.3	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	33.3	66.7	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	2.00	0.000	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีเอท จำกัด

การดำเนินการ (๑-3)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ไม่ลดความ กังวล (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เกินจน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลด ความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือ การอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
2. การดำเนินการลดความระมัดระวัง และ ปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้าน ความปลอดภัย	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อม บำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซม ฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้ทราบ	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจต้นกระบวนการผลิต และความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชม โรงงาน	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชน ของเจ้าหน้าที่ดูแลชุมชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและ ประชาชนของเจ้าหน้าที่ดูแลชุมชนสัมพันธ์	100.0	0.0	2.67	0.577	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีเอท จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณ

ชุมชน

ผู้ที่สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับทั้งผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 33.3)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ที่สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มีการปรับปรุงสถานที่ออกกักล้าง และทำให้ระบบสาธารณสุขพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.6) รองลงมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 11.9) และทำให้มีการสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น มีรายได้

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในกลุ่มฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ โดยปัญหาสังคมที่ผู้ที่สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (๑-3)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 3 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เกินจน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักขโมย	1	33.3	1.00	0.000	น้อย
2. ขาดสติ	2	66.7	1.50	0.707	น้อย
3. การขาดจิตคิด	3	100.0	2.67	0.577	มาก
4. ความอยุติธรรมอื่นที่เข้ามา	1	33.3	3.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีเอท จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดค่อนข้างไม่กังวลใจ ซึ่งมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มน้ำชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจภายในชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

เพิ่มขึ้น/ทำยดีขึ้นและมีมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.9) สำหรับผลกระทบด้านลบทั้งหมดระบุว่า ส่งผลกระทบต่อคนอื่นๆ ได้แก่ เกิมนพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สาธารณมีทั่วไป มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ และในรอบปีที่ผ่านมามีเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (๑-3)	สิ่งอื่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย (%)	ค่าส่วน เกินจน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	0.577
2. มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	4.33	0.577

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอท จำกัด

(6) การจัดการรวมเพื่อชุมชนและสังคม

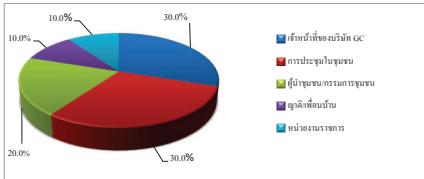
1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ที่สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (๑-3)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3	100.0	0	0.0
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0

การประชาสัมพันธ์ (n=3)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	3	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และจากการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 30.0)
รองลงมารับทราบจากผู้ประชุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 20.0) จากญาติ / เพื่อนบ้าน และหน่วยงาน
ราชการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ดังแสดงในรูปที่ 8.4-1



รูปที่ 8.4-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่ม
บริษัทฯ ของกลุ่มผู้นำชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่
โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา กิจกรรม
มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 33.3-100.0) โดยกิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together) ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม
ประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม
เป็นต้น ลงพื้นที่พบปะชุมชน และโครงการเก็บขยะชายหาด สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่รับทราบกิจกรรม มี
ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก และระดับมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาต่อวิชาชีพ และสายอาชีพ	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ประมาณพื้นบ้าน (แก๊ซออก)	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
1.4 โครงการพี่สอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	33.3	66.7	4.00	80.00	0.000	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	33.3	66.7	4.00	80.00	0.000	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	33.3	66.7	4.00	80.00	0.000	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
2.6 โครงการป้องกันโรคติดต่อ	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
2.7 โครงการ วัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมคั่นเอง	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
2.8 โครงการปรับปรุงถนนเพื่อเชื่อมและ ถนนปลอดภัย	33.3	66.7	5.00	100.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	66.7	33.3	4.50	90.0	0.707	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
3.3 โครงการ Thank Cycle Bank	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม ECHA	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
3.5 โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามอง	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
3.6 โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชน ยั่งยืน	33.3	66.7	4.00	80.00	0.000	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะพร้าว)	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๒ ปี ปตท.เอสโคโน	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๒ ปี ปตท.	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	66.7	33.3	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมมีรุ้ง	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
5.3 ประชุมคณะทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	33.3	66.7	4.00	80.00	0.000	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะ / เยี่ยมชุมชน	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: ^a เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดกิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ทั้งหมดรับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม
และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=3)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
1. ด้านการศึกษา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับ ชุมชน	100.0	0.0	4.00	80.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: ^a เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีเอส จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการสร้ง
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้พัฒนาการศึกษาและ
เยาวชน (ร้อยละ 33.3)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมากและระดับมากที่สุด
โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=3)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ^a
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนแก่ประโยชน์สังคม	4.67	93.33	0.577	มากที่สุด
2. ภาาถักมอองคกร โดวรวม	4.67	93.33	0.577	มากที่สุด
3. การดำเนินงานกิจกรรมวามสนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.33	0.577	มากที่สุด
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.33	86.67	0.577	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.67	93.33	0.577	มากที่สุด

หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

(5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ลงพื้นที่พบปะชุมชนเพิ่มมากขึ้น อย่างสม่ำเสมอ
- 2) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- 3) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน โดยตรงเพิ่มขึ้น
- 4) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 5) สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ เช่น ที่เจาะน้ำตาล แขนวัดน้ำตาล
- 6) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ อย่างทั่วถึง

8.4.2 ผู้นำชุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการ จำนวนทั้งสิ้น 36 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 4 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลลักษณะประชากร และสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ส่วนมากดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.8)

รองลงมาดำรงตำแหน่งประธานชุมชน (ร้อยละ 25.0) ตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ เลขานุการชุมชน เภรัญญิก อสม. เป็นต้น (ร้อยละ 22.2) รองประธานชุมชน (ร้อยละ 16.6) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 5.6) ที่เหลื่อดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน (ร้อยละ 2.8) โดยส่วนมาก มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-4 ปี (ร้อยละ 36.1) รองลงมา มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี (ร้อยละ 25.0) ระหว่าง 5-8 ปี (ร้อยละ 22.2) ที่เหลือมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 9-12 ปี (ร้อยละ 16.7) โดยผู้นำชุมชนที่ดำรงตำแหน่งนานมากกว่า 4 ปี หรือ 1 วาระ จะเป็นผู้ที่ได้รับความไว้วางใจจากประชาชนในพื้นที่ที่เลื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าว

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 69.4) ที่เหลือเป็นเพศหญิง (ร้อยละ 30.6) ส่วนมากมีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 44.4) รองลงมามีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 33.3) ที่เหลือมีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.3) โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.3) รองลงมาจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. (ร้อยละ 22.2) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 16.7) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 13.9) ปวส./อนุปริญญา (ร้อยละ 11.1) ที่เหลือไม่ระบุระดับการศึกษา (ร้อยละ 2.8)

(2) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานของชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ

ของชุมชนที่ค่อนข้างดี (ร้อยละ 83.3-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณูปโภคพื้นฐาน (n=36)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	33	91.7	3	8.3	ไฟดับ / ไฟตก
2. น้ำประปา	30	83.3	6	16.7	น้ำขุ่นมีตะกอน / ท่อน้ำประปาแตก / น้ำไม่เพียงพอ / ไหลช้า
3. การชักฉอบที่กลางแจ้ง	34	94.4	2	5.6	ชักฉอบพังจะ / ถังขยะไม่เพียงพอ
4. ไร่รอบสถานศึกษา	35	97.2	1	2.8	จำนวนนักเรียนเพิ่มขึ้น / บุคลากร / โรงเรียนไม่เพียงพอ
5. โรงอาหารศูนย์บริการสาธารณสุข	35	97.2	1	2.8	สถานบริการสาธารณสุขกับแกนไม่เพียงพอ / สถานที่ประกอบอาหารหรือการรับประทานอาหารไม่เหมาะสม
6. เส้นทางคมนาคม	35	97.2	1	2.8	การจราจรติดขัด / พื้นผิวจราจรชำรุด / การก่อสร้างถนน
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	36	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวะการเปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่คนรับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 52.8) ที่เหลือระบุว่าชุมชนมีการไม่เปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 47.2) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 15.8-94.7) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=19)	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	5.3	94.7	2.00	0.000	ปานกลาง	1.82	0.393	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	15.8	84.2	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.75	0.447	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณสุขบริการและ โครงสร้างพื้นฐานใน ชุมชน	68.4	31.6	2.00	0.816	ปานกลาง	1.50	0.707	น้อย
4. ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินในชุมชน	84.2	15.8	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.000	ปานกลาง

รายการ (n=19)	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับ ปีที่ผ่านมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
	ไม่ เปลี่ยนแปลง	เปลี่ยนแปลง	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง ¹
5. สถานบริการสาธารณสุข โรงพยาบาลในชุมชน	84.2	15.8	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	84.2	15.8	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขาภิบาลอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
8. สภาพวิถีชีวิตความ สัมพันธ์ของชนในชุมชน	57.9	42.1	2.00	0.000	ปานกลาง	1.43	0.535	น้อย
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	36.8	63.2	2.00	0.000	ปานกลาง	1.64	0.505	ปานกลาง
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	47.4	52.6	2.00	0.000	ปานกลาง	1.78	0.667	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีเอก จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบ

จากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 52.8) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 47.2) โดยปัญหาสังคมที่

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=17)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 17 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม			
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹	
1. เด็กโคม	10	58.8	1.50	0.527	น้อย	
2. ขาดสภาพดี	13	76.5	1.62	0.506	ปานกลาง	
3. การจราจรติดขัด	17	100.0	2.59	0.507	มาก	
4. ความแออัดต่างถิ่นเข้ามา	12	70.6	2.25	0.622	ปานกลาง	
5.อื่นๆ ได้แก่ ยาเสพติด	1	5.9	2.00	0.000	ปานกลาง	

หมายเหตุ :¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 66.7) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 33.3) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=12)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบจำนวน 12 ตัวอย่าง	ร้อยละ	แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
				สิ่งแวดล้อม (วิ)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	12	100.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง ทำถนน การเปลี่ยนแปลงของสภาพอากาศ เป็นต้น	2.00	0.603	ปานกลาง
2. กลิ่นรบกวน	2	16.7	โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ บ่อขยะ ทำถนน เป็นต้น	1.50	0.707	น้อย
3. น้ำนํ้าเสีย	1	8.3	โรงงานอุตสาหกรรม	3.00	0.000	มาก

หมายเหตุ :¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนที่คนรับผิดชอบในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้สึกพึงพอใจ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลที่สื่ออาชีวะอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากก่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาระบุว่าไม่กังวลใจ (ร้อยละ 38.9) ที่เหลือค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนมากมีความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 60.0) รองลงมามีความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 32.0) ที่เหลือมีความกังวลใจด้านสุขภาพและด้านสังคม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.0)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆ เพื่อลดความกังวลใจของกลุ่มผู้ชุมนุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าสามารถลดความกังวลใจของชุมชนของตนได้ โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=36)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลดความกังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (วิ)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้านการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	100.0	0.0	2.31	0.467	ปานกลาง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	100.0	0.0	2.36	0.487	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	100.0	0.0	2.39	0.494	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.44	0.504	ปานกลาง
5. การแสดงอาการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.28	0.513	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.28	0.566	ปานกลาง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.33	0.535	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์	100.0	0.0	2.36	0.543	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่หน่วยงานสัมพันธ์	100.0	0.0	2.43	0.502	ปานกลาง

หมายเหตุ :¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านลบที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 50.0) รองลงมาระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 44.4) ที่เหลือระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านลบ (ร้อยละ 5.6)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.6) รองลงมาทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.2) มีระบบสาธารณสุขที่ดีขึ้น และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ ค่าขายดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.3) การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.2) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่ระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ เกิดมลพิษเพิ่มขึ้น สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรม สาหร่ายน้ำไหล มีความกังวลใจด้านความปลอดภัย และปริมาณสัตว์น้ำลดลง (ร้อยละ 48.1) รองลงมาทำให้เกิดปัญหาจากประชากรแฝง (ร้อยละ 25.9) ที่เหลือทำให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.8) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า รู้จักโครงการฯ และในรอบปีที่ผ่านมามีเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=36)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย (วิ)	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ¹
		น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก			
1. ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	8.3	0.0	61.1	30.6	4.14	0.798
2. มาจากการและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.0	0.0	25.0	11.1	63.9	4.39	0.871

หมายเหตุ :¹ เกณฑ์พิจารณาความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา : บริษัท ชีคอต จำกัด

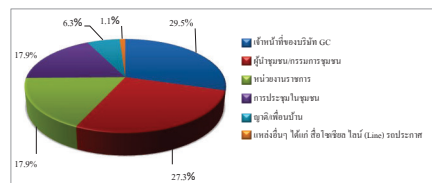
(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้/รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 97.2) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 2.8) โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=35)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	33	94.3	2	5.7
2. การขอเสนอจุดยืนของกลุ่มบริษัทฯ	33	94.3	2	5.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อมูลทางและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	33	94.3	2	5.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	33	94.3	2	5.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	35	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากรับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.5) รองลงมาได้รับทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.3) จากหน่วยงานราชการ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.9) ที่เหลือได้รับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 6.3) และจากแหล่งอื่นๆ ได้แก่ สื่อโซเชียล โลก (Line) ropic ภาพ (ร้อยละ 6.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.4-2



รูปที่ 8.4-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานในกลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้ชุมนุมชนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากชุมชนเขตพื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมที่ชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรม
ที่มีผู้ให้สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 19.4-100.0) โดยกิจกรรมที่มีผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบ
มากที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน
งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่พบปะชุมชน โครงการเก็บ
ขยะชายหาด และกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ โดยมีความพึงพอใจต่อการ
ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=36)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของศูนย์บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาต่อวิชาชีพ และสายอาชีพ	52.8	47.2	4.11	82.20	0.315	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (ภัยฮอด)	44.4	55.6	3.75	75.00	0.577	มาก
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันไว้อาลัยและชุมชน	80.6	19.4	4.14	82.80	0.441	มาก
1.4 โครงการเพื่อสอนเรื่อง ENG & MATHS	22.2	77.8	4.13	82.60	0.354	มาก
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมด้านความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	19.4	80.6	4.00	80.00	0.577	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	66.7	33.3	3.92	78.40	0.584	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	50.0	50.0	4.00	80.00	0.686	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	83.3	16.7	4.07	81.40	0.583	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	22.2	77.8	4.00	80.00	0.535	มาก
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	19.4	80.6	4.00	80.00	0.577	มาก
2.7 โครงการจัดหาถังขยะกิจกรรมต่อเนื่อง	33.3	66.7	4.00	80.00	0.739	มาก
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามบอล	36.1	63.9	4.08	81.60	0.494	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	83.3	16.7	4.03	80.60	0.669	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	19.4	80.6	4.29	85.80	0.488	มาก
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	19.4	80.6	4.33	88.60	0.535	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=36)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	41.7	58.3	4.20	84.00	0.676	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำสู่ อุตสาหกรรมแห่ง อนาคต	50.0	50.0	4.33	86.60	0.594	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่าธรรมชาติหรือวิถีชุมชน ดั้งเดิม	52.8	47.2	4.16	83.20	0.602	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	22.2	77.8	4.25	85.00	0.463	มาก
3.8 โครงการปลูกพืชเศรษฐกิจประจำปี (มะม่วง)	25.0	75.0	4.22	84.40	0.441	มาก
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	30.6	69.4	4.18	83.60	0.603	มาก
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ณ ขึ้น ปตท.ฮอลล์	52.8	47.2	3.95	79.00	0.705	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข (๑ ขึ้น ปตท.)	55.6	44.4	3.80	76.00	0.696	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	69.4	30.6	4.12	82.40	0.726	มาก
5. ด้านการสื่อสารสร้างภาพลักษณ์						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	38.9	61.1	4.14	82.80	0.663	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	72.2	27.8	3.92	78.40	0.628	มาก
5.3 ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	63.9	36.1	4.30	86.00	0.470	มาก
6. ด้านการสร้างงานสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมตามวันขึ้นปีใหม่ชุมชน (Get Together)	77.8	22.2	4.32	86.40	0.476	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและบริหาร ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.31	86.20	0.525	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	88.9	11.1	4.34	86.80	0.545	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกปี (ร้อยละ 93.7) ที่เหลือระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุก 6 เดือน
(ร้อยละ 6.3)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับกรดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม
(ร้อยละ 88.9-91.7) และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=36)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	91.7	8.3	3.94	78.80	0.242	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	91.7	8.3	3.91	78.20	0.292	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88.9	11.1	3.88	77.60	0.421	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	88.9	11.1	3.84	76.80	0.369	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	88.9	11.1	3.88	77.60	0.421	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างงานสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	91.7	8.3	4.00	80.00	0.433	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 88.8) ที่เหลือระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และ
กิจกรรมสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 5.6)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ระดับความพึงพอใจของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=36)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม	4.11	82.20	0.979	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	4.17	83.40	0.737	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาจกความสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัทฯ	4.11	82.20	0.979	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	4.11	82.20	0.979	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	4.14	82.80	0.723	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ดังนี้

- 1) มีมาตรการดูแลด้านสิ่งแวดล้อม
- 2) ลงพื้นที่พบปะชุมชนเพิ่มขึ้น อย่างสม่ำเสมอ
- 3) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน
- 4) สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนโดยตรง และมากขึ้น
- 5) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 6) ควรแจ้งข่าวสารกลุ่มบริษัท GC ผ่านทาง Line เพื่อความสะดวกและรวดเร็ว
- 7) เพิ่มระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรม งานประเพณีต่างๆ ของชุมชน
- 8) จัดกิจกรรมดูแลผู้สูงอายุ
- 9) ยอหาให้ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะชุมชน เนื่องจากสามารถตัดสินใจได้รวดเร็ว
- 10) เพิ่มงบประมาณในการร่วมกิจกรรมของชุมชน
- 11) สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนต่างๆ ได้แก่ กระเป๋าคาดอกไม้จันทน์ และสลัก

เครื่องปั้นดินเผา หัตถกรรม เป็นต้น

8.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือน

หรือผู้แทนครัวเรือนต่อโครงการฯ

8.5.1 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 236 ตัวอย่าง ดังแสดงในภาคผนวก 2 ตารางที่ 5 โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 84.3 และ ร้อยละ 15.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 49.6) รองลงมามีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.4) และอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 18.2) ที่เหลือนี้อายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 6.8) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถเข้าใจข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 74.2) รองลงมาจบการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น หรือ อนุบาล (ร้อยละ 8.9) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 8.1) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 4.2) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้เข้ารับการศึกษา (ร้อยละ 0.4)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 99.6) ที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ (ร้อยละ 0.4) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 55.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.9) และพนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 10.6) ที่เหลือเป็นเกษตรกร (ร้อยละ 1.7) และข้าราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.3) ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ไม่มีการประกอบอาชีพเสริม (ร้อยละ 97.9) ที่เหลือมีการประกอบอาชีพเสริม (ร้อยละ 2.1) มีอาชีพเสริม คือรับจ้างทั่วไป และประมง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ที่เหลือประกอบอาชีพเกษตรกรรวม (ร้อยละ 20.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 42.4) รองลงมามีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 25.4) มีรายได้พอใช้และไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 24.6) ที่เหลือระบุว่าไม่มีรายได้บ้างเดือนไม่พอใช้ (ร้อยละ 7.6)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าบ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครัว (ร้อยละ 62.3) รองลงมาระบุว่า คนเช่าบ้านเพื่ออยู่อาศัย (ร้อยละ 36.9) ที่เหลือระบุว่าเป็นสวัสดิการที่พักอาศัยของหน่วยงาน และอื่นๆ ได้แก่ เช่าที่ดิน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.4)

6) ภูมิสำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ผู้อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่กำเนิด (ร้อยละ 51.7) รองลงมาเป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 44.1) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 4.2) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 61.5) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคละแ่นออก (ร้อยละ 20.3) ภาคเหนือ (ร้อยละ 5.8) ภาคตะวันตก (ร้อยละ 4.8) ที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง และภาคใต้ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 3.8)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 42.3) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 41.3) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 12.5) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 3.9) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 98.4) ที่เหลือระบุว่ามีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น และยังไม่แน่ใจ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.8)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัวไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 69.1) ที่เหลือระบุว่ามีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 30.9) โดยส่วนใหญ่เจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้/โรคหัวใจ (ร้อยละ 50.9) รองลงมาเจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน (ร้อยละ 16.4) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 14.6) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 8.2) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 4.5) โรคไขข้อ ในเลือด และโรคโควิด-19 ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.8) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วย โรคไตและโรคอื่นๆ ได้แก่

โรคโลหิตจาง ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.9) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ชี้อาหารรับประทานเอง (ร้อยละ 35.4) รองลงมาระบุว่า ไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขสุข / พ.ศ. (ร้อยละ 30.0) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 19.0)) ที่เหลือรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 15.6)

2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับกรซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากน้ำประจวบจุลจิง โดยทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และ ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 89.4) ที่เหลือระบุว่าไม่มีปัญหา (ร้อยละ 10.6) ได้แก่ ปัญหา น้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

3) การจัดกาารมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้วิธีการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวะการเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานด้านต่างๆ ภายในชุมชนของตน (ร้อยละ 89.4-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณสุขโลกพื้นฐาน (n=236)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	236	100.0	0	0.0	-
2. น้ำประปา	211	89.4	25	10.6	น้ำขุ่นมีตะกอน
3. การจัดการสิ่งจากของเสีย	236	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	236	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาลศูนย์บริการสาธารณสุข	236	100.0	0	0.0	-
6. เส้นทางคมนาคม	236	100.0	0	0.0	-
7. สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน	236	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลง /ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันภายในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านม (ร้อยละ 84.3) รองลงมาระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 15.7) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 18.9-100.0) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุทั้งการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

รายการ (n=37)	การเปลี่ยนแปลง (ปัจจุบันเทียบกับปี ที่ก่อนมา) (ร้อยละ)		การเปลี่ยนแปลง					
			ทางบวก			ทางลบ		
			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง*	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับการ เปลี่ยนแปลง*
	ไม่เปลี่ยนแปลง เมื่อเทียบกับ							
1. สภาพเศรษฐกิจในชุมชน	0.0	100.0	2.00	0.000	ปานกลาง	2.00	0.555	ปานกลาง
2. การเปลี่ยนแปลงรายได้/ สภาพการประกอบอาชีพ ในชุมชน	8.1	91.9	2.00	0.000	ปานกลาง	2.04	0.464	ปานกลาง
3. ระบบสาธารณสุขโลก สาธารณูปการและ โครงสร้างพื้นฐานในชุมชน	43.2	56.8	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
4. ความปลอดภัยในชีวิตและ ทรัพย์สินในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
5. สถานบริการสาธารณสุข/ โรงพยาบาลในชุมชน	59.5	40.5	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
6. สถานศึกษาในชุมชน	59.5	40.5	2.00	0.000	ปานกลาง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางลบ
7. สุขภาพอาหาร/ สถานที่ประกอบหรือ จำหน่ายอาหารในชุมชน	70.3	29.7	2.10	0.316	ปานกลาง	3.00	0.000	มาก
8. สภาพวิถีชีวิต/ความสงบ สุขของในชุมชน	100.0	0.0	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง
9. สภาพการย้ายถิ่นฐาน	81.1	18.9	0.00	0.000	ไม่เปลี่ยนแปลง ทางบวก	1.14	0.378	น้อย
10. สภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน	56.8	43.2	2.00	0.000	ปานกลาง	1.11	0.333	น้อย

หมายเหตุ : *เกณฑ์พิจารณาจะสันการเปลี่ยนแปลง ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท ซิโนค จำกัด

3) ปัญหาสังคมปัจจุบันภายในชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสังคมต่างๆ (ร้อยละ 83.5) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 16.5) โดยปัญหาสังคมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=39)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 39 ตัวอย่าง		ผลกระทบด้านสังคม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับผลกระทบ ¹
1. ลักขโมย	11	28.2	1.00	0.000	น้อย
2. ยาเสพติด	39	100.0	2.15	0.709	ปานกลาง
3. การขจรจกจัด	7	17.9	1.29	0.488	น้อย
4. ความแตกต่างในชนชั้นมาก	8	20.5	1.13	0.354	น้อย
5. การเพิ่มชนชนชนชนชน	5	12.8	1.20	0.447	น้อย
6. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	2	5.1	1.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

4) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ปัจจุบันในพื้นที่รับผิดชอบดูแลไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาสิ่งแวดล้อมต่างๆ (ร้อยละ 87.3) รองลงมาระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 12.7) โดยปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับผลกระทบมีดังนี้

ผลกระทบ (n=30)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
1. ฝุ่นละออง	28	93.3	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้ / อื่นๆ ได้แก่ ฌพัดฝุ่นละอองมา / การจราจร	2.14	0.448	ปานกลาง
2. เขม่าควัน	9	30.0	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	1.89	0.601	ปานกลาง
3. กลิ่นรบกวน	23	76.7	โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ โรงไม้ กลั่นสารเคมี	1.65	0.487	ปานกลาง

ผลกระทบ (n=30)	ผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม		
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ¹
4. เลืองรบกวน	15	50.0	การจราจร / โรงงานอุตสาหกรรม / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง โรงไม้ทิน	1.53	0.516	ปานกลาง
5. น้ำน้าเสีย	3	10.0	โรงงานอุตสาหกรรม / กิจกรรมชุมชน	1.67	0.577	ปานกลาง
6. อื่นๆ ได้แก่ สัตว์ น้ำคดลง	2	6.7	โรงงานอุตสาหกรรม / ระบุไม่ได้	3.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ของชุมชนในปัจจุบันพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 58.5) ที่เหลือรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 41.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใจ (ร้อยละ 87.7) รองลงมาระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (ร้อยละ 10.6) รู้สึกค่อนข้างกังวลใจ (ร้อยละ 1.3) ที่เหลือรู้สึกกังวลใจมาก (ร้อยละ 0.4) ซึ่งผู้ที่กังวลใจส่วนใหญ่มีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 51.7) ที่เหลือกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 48.3)

5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินการด้านต่างๆเพื่อลดความกังวลใจของชุมชน

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดความกังวลใจในชุมชนของตนได้ (ร้อยละ 99.6-100.0) โดยสามารถลดระดับความกังวลใจได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

การดำเนินการ (n=236)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุม หรือการอบรมสัมมนา	99.6	0.4	2.42	0.494	ปานกลาง

การดำเนินการ (n=236)	การลดความกังวล		ระดับการลดความกังวล		
	ลดความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ไม่ลด ความ กังวลใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ¹
2. การดำเนินการลดความความรับผิดชอบ และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงใน ด้านความปลอดภัย	100.0	0.0	2.43	0.496	ปานกลาง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการ ซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของ โรงงาน	100.0	0.0	2.43	0.496	ปานกลาง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อม แผนฉุกเฉิน	100.0	0.0	2.43	0.496	ปานกลาง
5. การแสดงและการตรวจวัดคุณภาพ สิ่งแวดล้อมให้ทราบ	100.0	0.0	2.42	0.494	ปานกลาง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจกับกระบวนการ ผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	100.0	0.0	2.42	0.495	ปานกลาง
7. การให้ผู้ชุมชนและประชาชนเข้า เยี่ยมชมโรงงาน	100.0	0.0	2.42	0.494	ปานกลาง
8. การพบปะเพื่อเยี่ยมเยียนประชาชนใน ชุมชนของเจ้าหน้าที่โรงงานสัมพันธ์	100.0	0.0	2.43	0.496	ปานกลาง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชน และประชาชนของเจ้าหน้าที่โรงงานสัมพันธ์	100.0	0.0	2.43	0.496	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

6) ผลกระทบด้านบวก / ด้านที่ได้รับความพึงพอใจจากโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนทำให้ได้รับผลกระทบด้านบวก (ร้อยละ 94.1) ที่เหลือระบุว่าได้รับผลกระทบด้านบวกและด้านลบ (ร้อยละ 5.9)

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.1) รองลงมาคือการส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 26.9) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 17.7) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ ค่าใช้จ่ายขึ้น (ร้อยละ 12.0) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบทั้งหมดระบุว่า ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ มลพิษเพิ่มขึ้น ความกังวลด้านความปลอดภัย เป็นต้น

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 99.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้จักรโครงการฯ (ร้อยละ 0.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินการด้านต่างๆ (n=236)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.4	0.0	22.0	40.3	37.3	4.14	0.784
2. มาตรการและระบบการดูแลรักษา ปลอดภัย	100.0	0.4	0.0	22.0	40.3	37.3	4.14	0.784

หมายเหตุ: ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา: บริษัท ชีคอก จำกัด

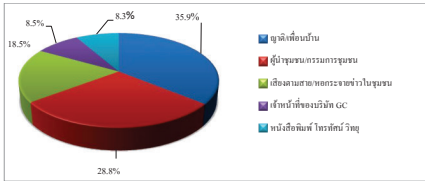
6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ โดยรายละเอียดมีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=236)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ ของโรงงาน	236	100.0	0	0.0
2. การเชื่อมโยงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	141	59.7	95	40.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับข้อหาและวิธีการแจ้งเหตุ หรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่ม บริษัทฯ	185	78.4	51	21.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่ม บริษัทฯ	236	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	236	100.0	0	0.0

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากญาติเพื่อนบ้าน (ร้อยละ 35.9) รองลงมารับทราบผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ
28.8) เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 18.5) จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.5)
ที่เหลือจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 8.3) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-1



รูปที่ 8.5-1 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร จากขอบเขต
พื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา มีผู้ให้
สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.4-100.0) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมาก
ที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันวิ่งโรยธงและ
ชุมชน มีร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งาน
สงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง และ
โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ โดยมีความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง
และระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=236)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาต่อวิชาชีพ และสายอาชีพ	0.0	100.0	-	-	-	-
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ภูมิปัญญาพื้นบ้าน (เก๋ยทอด)	0.4	99.6	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันโรยธงและชุมชน	100.0	0.0	3.94	78.80	0.393	มาก
1.4 โครงการฟิสิกส์สอนน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	0.00	0.00	0.000	-
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.4	99.6	4.00	80.00	0.000	มาก
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	75.0	25.0	4.03	80.60	0.463	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล เบื้องต้น	0.0	100.0	-	-	-	-
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	39.4	60.6	4.17	83.40	0.433	มาก
2.5 โครงการทอกโบไธการเกษตรฯ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเยือนหอจดพิฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการ วิทยุเพื่อสุขภาพกิจกรรมต่อเนื่อง	0.4	99.6	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามฟุตบอล	0.0	100.0	-	-	-	-
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	63.6	36.4	3.57	71.40	0.511	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Thank Cycle Bank	0.0	100.0	-	-	-	-
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	2.5	97.5	3.67	73.40	0.516	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ อุณหภูมิที่เย็นลง	34.3	65.7	3.80	76.00	0.401	มาก
3.6 โครงการพื้นที่ป่า ไร่ร่นหลังเรือนริ้วชุมชน ยั่งยืน	28.8	71.2	3.74	74.80	0.444	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชสมุนไพรใช้ประโยชน์ (มะนาว)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	12.7	87.3	3.63	72.60	0.490	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=236)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปตท.เออีโบริ	0.4	99.6	4.00	80.00	0.000	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๑๑ ปี ปตท.	0.4	99.6	4.00	80.00	0.000	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	12.7	87.3	3.33	66.60	0.479	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารพบชุมชน	7.6	92.4	4.00	80.00	0.000	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	97.5	2.5	4.13	82.60	0.342	มาก
5.3 ประชาสัมพันธ์งานประเพณีสงกรานต์ ผ่านสื่อออนไลน์ GC	1.3	98.7	3.67	73.40	0.577	มาก
6. ด้านการสร้างความสัมพันธ์และอันดีกับกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสานสัมพันธ์ผู้เฒ่าชุมชน (Get Together)	6.4	93.6	4.00	80.00	0.000	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	100.0	0.0	4.04	80.80	0.232	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	67.8	32.2	3.71	74.20	0.470	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอส จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 74.2) รองลงมาระบุว่ามีการจัด
กิจกรรมเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 25.4) ที่เหลือระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุก 2-3 เดือน
(ร้อยละ 0.4)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ
ในระดับปานกลาง และระดับมาก โดยรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=236)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. ด้านการศึกษา	99.6	0.4	3.85	77.00	0.470	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	99.2	0.8	3.84	76.80	0.453	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	30.5	69.5	3.46	69.20	0.502	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.0	3.77	75.40	0.471	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	76.7	23.3	3.66	73.20	0.474	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	100.0	0.0	3.83	76.60	0.479	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท จีเอส จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมพัฒนาการศึกษา
และเยาวชน (ร้อยละ 34.3) รองลงมาระบุว่าต้องการให้มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน
กิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.0) ต้องการให้มีการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 13.6) การ
ส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 7.6) การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 6.4) ที่เหลือ
ระบุว่าต้องการให้จัดกิจกรรมการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 3.4)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งในระดับผู้นำความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่ม
บริษัทฯ โดยมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=236)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและรับผิดชอบต่อสังคม	3.69	73.80	0.601	มาก
2. ภาวการณ์องค์กรมีความ	3.69	73.80	0.601	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมาจนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.69	73.80	0.601	มาก
4. การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	3.69	73.80	0.601	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.69	73.80	0.599	มาก

หมายเหตุ :¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด

ที่มา : บริษัท ชีเอก จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้

- 1) ปฏิบัติตามมาตรการด้านความปลอดภัยอย่างเคร่งครัด
- 2) ช่วยสนับสนุนชุมชนให้มีเศรษฐกิจดีขึ้น
- 3) พิจารณาเพิ่มทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน
- 4) อยากรู้ดูแลผู้สูงอายุ / ผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน

8.6.2 หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ

รายละเอียดผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนในรัศมี 3-5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการฯ จำนวนทั้งสิ้น 164 ตัวอย่าง ดังแสดงใน **ภาคผนวกที่ 2 ตารางที่ 5** โดยสรุปผลการสำรวจได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- 1) เพศและอายุ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 71.3 และ ร้อยละ 28.7 ตามลำดับ) โดยส่วนมากมีอายุระหว่าง 51-60 ปี (ร้อยละ 28.0) รองลงมามีอายุมากกว่า 60 ปี (ร้อยละ 27.4) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.4) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 16.5) ที่เหลือนี้อยู่ระหว่าง 20-30 ปี (ร้อยละ 3.7) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิที่สามารถทำให้ข้อคิดเห็นที่น่าเชื่อถือได้

- 2) ระดับการศึกษา การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากจบการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 43.3) รองลงมาจบการศึกษาในระดับ ปวส. หรือ อนุปริญญา (ร้อยละ 18.9) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ปวช. (ร้อยละ 17.1) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 16.5) ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือระบุว่าไม่ได้เข้ารับการศึกษ (ร้อยละ 1.8)

3) การนับถือศาสนาและอาชีพ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือนับถือศาสนาอิสลาม และศาสนาคริสต์ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.6) สำหรับอาชีพหลัก ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 54.9) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 22.0) พนักงานบริษัทหรือลูกจ้างบริษัท (ร้อยละ 20.7) รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 1.2) ที่เหลือประกอบอาชีพเกษตรกร และอื่นๆ ได้แก่ เกษียณ แม่บ้าน เป็นต้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 0.6) ส่วนการประกอบอาชีพเสริม ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 98.8) ที่เหลือระบุว่า มีอาชีพเสริม (ร้อยละ 1.2) ได้แก่ รับจ้างทั่วไป และไม่ระบุอาชีพเสริม ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

4) ภาวะการเงินของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่า ในครัวเรือนมีรายได้พอใช้และเหลือเก็บ (ร้อยละ 40.2) รองลงมา มีรายได้พอใช้ไม่เหลือเก็บ (ร้อยละ 31.8) บางเดือนมีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 15.2) ที่เหลือระบุว่า มีรายได้ไม่พอใช้ (ร้อยละ 12.8)

5) ความเป็นเจ้าของบ้านที่อยู่อาศัย

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบันเป็นของตนเอง หรือครอบครัว (ร้อยละ 61.6) รองลงมา ระบุตนเองจำบ้านที่อยู่อาศัย (ร้อยละ 37.8) ที่เหลือระบุว่า เป็นสวัสดิการที่พ่อค้าของหน่วยงาน (ร้อยละ 0.6)

6) ภูมิลำเนา

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่แม่แห่งกำเนิด (ร้อยละ 52.5)

รองลงมา ระบุว่า เป็นผู้ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.7) ที่เหลือย้ายมาจากพื้นที่อื่นๆ ในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 1.8) ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.0) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง (ร้อยละ 14.7) ภาคเหนือ (ร้อยละ 10.6) ภาคตะวันออก (ร้อยละ 8.0) ภาคใต้ (ร้อยละ 6.7) และที่เหลือย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันตก (ร้อยละ 4.0)

โดยส่วนมากย้ายเข้ามาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 16-20 ปี (ร้อยละ 33.4) รองลงมา ย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี (ร้อยละ 28.0) ที่เหลือย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 5-10 ปี (ร้อยละ 21.3) และย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 17.3) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่มีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 96.3) ระบุว่ายังไม่แน่ใจ (ร้อยละ 2.4) ที่เหลือมีความคิดที่จะย้ายไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 1.3)

(2) สุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโลก

- 1) อาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สมาชิกในครอบครัว ไม่มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 66.5) ที่เหลือระบุว่า มีอาการเจ็บป่วย (ร้อยละ 33.5) โดยส่วนมากเจ็บป่วยด้วยโรคระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้ทาง (ร้อยละ 46.4) รองลงมาเจ็บป่วยด้วย โรคเบาหวาน (ร้อยละ 22.7) โรคผิวหนังและภูมิแพ้ (ร้อยละ 16.5) โรคความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 7.2) โรคไขข้ออักเสบ (ร้อยละ 3.1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร (ร้อยละ 2.1) ที่เหลือเจ็บป่วยด้วยโรคโควิด-19 และโรคไต ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 1.0) ซึ่งเมื่อเกิดการเจ็บป่วยของสมาชิกในครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าไปปรึกษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุขสุข/รพ.สต. (ร้อยละ 35.1) รองลงมา คือซื้อยามารับประทานเอง (ร้อยละ 29.2) รักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ (ร้อยละ 18.1) คลินิก/โรงพยาบาลเอกชน (ร้อยละ 17.3) ที่เหลือไปซื้อยี่ห้อเอง (ร้อยละ 0.3)

- 2) การใช้น้ำเพื่อการบริโภค (น้ำดื่ม) การอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง) และการเกษตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ในครัวเรือนมีการใช้น้ำบริโภคจากบารัรจุขวดถึงทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ และไม่มีมีการปรับปรุงคุณภาพน้ำให้สะอาดก่อนนำมาบริโภค

ส่วนน้ำใช้เพื่อการอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำประปา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้น้ำ (ร้อยละ 92.1) ที่เหลือระบุว่า มีปัญหา (ร้อยละ 7.9) ได้แก่ น้ำขุ่นมีตะกอน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้แก้ไขปัญหา

ด้านการใช้น้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีการใช้น้ำเพื่อการเกษตร

- 3) การจัดការมูลฝอย

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการจัดการมูลฝอยในครัวเรือนโดยใช้บริการของเทศบาลฯ ที่รับผิดชอบในพื้นที่

(3) สภาพทางสังคม-สิ่งแวดล้อมปัจจุบัน และภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง

1) ความคิดเห็นต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานของชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจต่อสาธารณสุขโลกพื้นฐานด้านต่างๆ ของชุมชนที่ตนรับผิดชอบ (ร้อยละ 92.1-100.0) โดยมีรายละเอียดดังนี้

สาธารณสุขโลกพื้นฐาน (n=164)	พึงพอใจ		ต้องปรับปรุง		เรื่องที่ต้องปรับปรุง
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	
1. ไฟฟ้า	163	99.4	1	0.6	สาขาไฟไม่เรียบร้อย เกิดอุบัติเหตุ
2. น้ำประปา	151	92.1	13	7.9	น้ำขุ่นมีตะกอน / น้ำประปาไหลช้า
3. การคัดแยกถังขยะของเสีย	164	100.0	0	0.0	-
4. โรงเรียน/สถานศึกษา	164	100.0	0	0.0	-
5. โรงพยาบาล/ศูนย์บริการสาธารณสุข	163	99.4	1	0.6	การรับบริการสาธารณสุขช้า ทำให้อรอนาน
6. เส้นทางคมนาคม	164	100.0	0	0.0	-
7. สภาพแวดล้อมในชุมชน	164	100.0	0	0.0	-

2) ความคิดเห็นต่อภาวการณ์เปลี่ยนแปลง / ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

จากผลการสำรวจโดยภาพรวม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในปัจจุบันชุมชนที่ตนรับผิดชอบไม่มีภาวการณ์การเปลี่ยนแปลง หรือผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคมในประเด็นด้านต่างๆ เมื่อเทียบกับจากปีที่ผ่านมา (ร้อยละ 70.1) รองลงมา ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 29.3) ที่เหลือไม่แสดงความคิดเห็น (ร้อยละ 0.6) โดยมีอัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ 4.2-89.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงได้ระบุถึงการเปลี่ยนแปลงในทางบวกและทางลบ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

หมายเหตุ: / เกณฑ์พิจารณาระดับการเปลี่ยนแปลง ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	= น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย	1.51-2.50	= ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย	2.51-3.00	= มาก

ที่มา : นริมัท จีเอกา จำกัศ

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00 = มาก

ที่มา : บริษัท จีเอกซ์ จำกัด

ผลการรบ (n=30)	ผู้ที่ระบุว่า ได้รับผลกระทบ จำนวน 30 ตัวอย่าง		แหล่งที่มา	ผลกระทบต่อสังคมด้วย			
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ		ต้นทุน (X)	ค่าเสียหาย ทางการเงิน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ	
1. ผู้คนละแวก	26	86.7	การจราจร / ระบุไม่ได้ / โรงงาน อุตสาหกรรม / กิจกรรมของชุมชน / อื่นๆ ได้แก่ การก่อสร้าง กระแสน้ำ	2.08	0.392	ปานกลาง	
2. เขม่าควัน	12	40.0	การจราจร / ระบุไม่ได้ / โรงงาน อุตสาหกรรม	1.92	0.289	ปานกลาง	

หมายเหตุ : ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50	= น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	= ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00	= มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอน จำกัด

สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 77.4) ที่เหลือจะระบุไว้รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 22.6) เมื่อสอบถามความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของศูนย์บริการสุขภาพจิตชุมชนพบว่า ผู้ที่รู้สึกสามารถส่วนใหญ่ไม่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 80.5) รองลงมาจะระบุว่ายากต่อขั้นไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 15.2) รู้สึกต่อต้านซึ่งกันมาใจ (ร้อยละ 3.7) ที่เหลือรู้สึกดีใจมาก (ร้อยละ 0.6) ซึ่งผู้ที่ไม่พอใจ 13.6% นี้มีความไม่พึงพอใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 86.4) ที่เหลือมีความไม่พอใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 13.6)

ด้านการดำเนินการในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ของบริษัท ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดความกังวลของชุมชนของคนได้ (ร้อยละ 99.4) โดยสามารถลดระดับความกังวลได้ในระดับปานกลาง โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

หมายเหตุ: ^{1/} เกณฑ์พิจารณาระดับการลดความกังวล ดังนี้

ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50	= น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50	= ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.00	= มาก

ที่มา : บริษัท ซีคอน จำกัด

สำหรับผลกระทบด้านบวกที่ได้รับจากการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในบริเวณชุมชนขุขันธ์ที่สามารถรับรู้ฯ ทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในภาคต่างๆ (ร้อยละ 27.6) รองลงมาคือการส่งเสริมระดับการศึกษา (ร้อยละ 14.0) ทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 15.3) และมีรายได้เพิ่มขึ้นสำหรับครัวเรือน (ร้อยละ 10.5) เป็นต้น สำหรับผลกระทบด้านลบสามารถระบุได้ว่าให้เกิดมลพิษทางอากาศ และมลพิษทางเสียง ในสัดส่วนที่มาก (ร้อยละ 24.0) รองลงมาการบุกรุกพื้นที่เกษตรกรรมทำนุบำรุงดิน (ร้อยละ 18.9)

(ร้อยละ 22.5) ส่งผลกระทบด้านลบอื่นๆ ได้แก่ ปริมาณสัตว์น้ำลดลง คนดั้งเดิมย้ายออกนอกพื้นที่ และ
ความกังวลใจด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 21.1) ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 4.2) เป็นต้น

(4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า รู้จักโครงการฯ (ร้อยละ 97.6) ที่เหลือระบุว่าไม่รู้
โครงการฯ (ร้อยละ 2.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ให้สัมภาษณ์ที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดไม่ได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ

(5) ความคิดเห็นด้านความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการของโครงการฯ ในด้านต่างๆ ดังนี้

การดำเนินงานด้านต่างๆ (n=164)	เชื่อมั่น (ร้อยละ)	ระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ)					ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ เชื่อมั่น ¹
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม	100.0	0.6	0.0	9.1	48.8	41.5	4.30	มาก
2. นวัตกรรมและระบบการดูแลความปลอดภัย	100.0	0.6	0.0	9.1	48.8	41.5	4.30	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความเชื่อมั่น ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 – น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 – น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 – ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 – มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 – มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

(6) การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

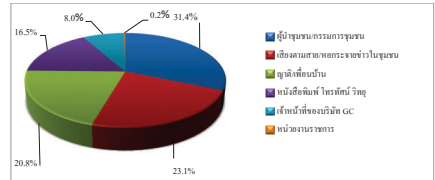
1) การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า
เคยได้รับข้อมูลของกลุ่มบริษัทฯ (ร้อยละ 96.3) ที่เหลือยังไม่เคยได้รับข้อมูล (ร้อยละ 3.7) โดยรายละเอียด
มีดังนี้

การประชาสัมพันธ์ (n=158)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	156	98.7	2	1.3

การประชาสัมพันธ์ (n=158)	เคยได้รับข้อมูล		ไม่เคยได้รับข้อมูล	
	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอักษร)	ร้อยละ
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	131	82.9	27	17.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับโครงการและวิธีการจัดหาวัสดุ หรือเรื่อง เรื่องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	129	81.6	29	18.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและ สิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	156	98.7	2	1.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม ของกลุ่มบริษัทฯ	157	99.4	1	0.6

การรับรู้รับทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมาก
รับทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 31.4) รองลงมาได้รับทราบจากเสียงตามสาย/หอ
กระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 23.1) รับทราบจากญาติ / เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 20.8) จากนั้นจึงคือพิมพ์
ไทรทัศน์ วิทยุ (ร้อยละ 16.5) รับทราบจากเจ้าหน้าที่ของ บริษัทฯ (ร้อยละ 8.0) ที่เหลือรับทราบจาก
หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 0.2) ดังแสดงในรูปที่ 8.5-2



รูปที่ 8.5-2 แหล่งที่มาของการรับทราบข้อมูลประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโรงงานใน
กลุ่มบริษัทฯ ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือนในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากขอบเขต
พื้นที่โครงการฯ

2) ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจกรรมด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

จากกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของบริษัทฯ ที่จัดขึ้นในช่วงปีที่ผ่านมา มีผู้ให้
สัมภาษณ์รับทราบกิจกรรม (ร้อยละ 0.6 - 99.4) โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์มีการรับรู้และรับทราบมาก
ที่สุด คือ การร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน
งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น การลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง

กิจกรรมวันเด็ก ร่วมงานโรงเรียนและชุมชน และ โครงการเก็บขยะชายหาด โดยมีความพึงพอใจต่อการ
ดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง ถึงระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล						
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน						
1.1 โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ และสายอาชีพ	4.3	95.7	3.86	77.20	0.378	มาก
1.2 โครงการศูนย์เรียนรู้ประมงพื้นบ้าน (ภัยอุตสาหกรรม)	0.0	100.0	-	-	-	-
1.3 กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันโรงเรียนและชุมชน	95.1	4.9	4.03	80.60	0.538	มาก
1.4 โครงการเพื่อน้อง ENG & MATHS	0.0	100.0	-	-	-	-
2. ด้านสุขภาพชีวิต						
2.1 โครงการส่งเสริมความรู้ความปลอดภัยในการ ใช้ไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.2 โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	67.7	32.3	3.88	77.60	0.535	มาก
2.3 โครงการอบรมสารเคมีและปุ๋ยชุมชน เชิงป้องกัน	1.2	98.8	4.50	90.00	0.707	มาก
2.4 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุน อุปกรณ์การแพทย์	28.7	71.3	4.15	83.00	0.551	มาก
2.5 โครงการเทคโนโลยีการเกษตรฯ	0.0	100.0	-	-	-	-
2.6 โครงการเปลี่ยนหลอดไฟฟ้า	0.0	100.0	-	-	-	-
2.7 โครงการรณรงค์ใช้ซากกิจกรรมคั้ง	1.2	98.8	3.00	60.00	0.000	ปานกลาง
2.8 โครงการปรับปรุงสนามเด็กเล่นและ สนามฟุตบอล	0.6	99.4	4.00	80.00	0.000	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม						
3.1 โครงการเก็บขยะชายหาด	84.1	15.9	3.57	71.40	0.540	มาก
3.2 โครงการ Light for the Better Living	0.0	100.0	-	-	-	-
3.3 โครงการ Think Cycle Bank	4.9	95.1	3.75	75.00	0.463	มาก
3.4 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHA	5.5	94.5	3.89	77.80	0.333	มาก
3.5 โครงการชุมชนนำอยู่ ภูมิทัศน์บ้าน	37.2	62.8	3.77	75.40	0.496	มาก
3.6 โครงการฟื้นฟูป่าสงวนหรืออนุรักษ์ วิทยุชุมชน ท้องถิ่น	37.8	62.2	3.79	75.80	0.484	มาก
3.7 โครงการ Community waste model	0.0	100.0	-	-	-	-
3.8 โครงการปลูกพืชสมุนไพรประจำถิ่น (มะพร้าว)	0.0	100.0	-	-	-	-
3.9 โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	39.0	61.0	3.66	73.20	0.511	มาก

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X̄)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย มาตรฐาน	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ ¹
4. ด้านเศรษฐกิจ						
4.1 กิจกรรมตลาดวันสุข ๗ ปี ปศ.๓๐ โดวิน	8.5	91.5	3.57	71.40	0.514	มาก
4.2 โครงการ GC Marketplace / ตลาดวันสุข ๑๒ ปี ปศ.๓๐	11.0	89.0	3.61	72.20	0.502	มาก
4.3 โครงการพัฒนาอาชีพประมง	7.3	92.7	3.50	70.00	0.522	ปานกลาง
5. ด้านการสื่อสารสร้างรวมจิตใจ						
5.1 กิจกรรม Get together ผู้บริหารชุมชน	10.4	89.6	4.06	81.20	0.243	มาก
5.2 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	97.6	2.4	4.08	81.60	0.404	มาก
5.3 ประชุมและทำงานประสานงานให้ คำปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมกับ GC	3.7	96.3	4.00	80.00	0.000	มาก
6. ด้านการสร้างรวมสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน						
6.1 จัดกิจกรรมสามสัมพันธ์ผู้นำชุมชน (Get Together)	11.0	89.0	4.06	81.20	0.236	มาก
6.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรม ประเพณี เช่น งาน ทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	99.4	0.6	4.17	83.40	0.405	มาก
6.3 ลงพื้นที่พบปะชุมชน	76.8	23.2	3.82	76.40	0.463	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 – น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 – น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 – ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 – มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 – มากที่สุด

ที่มา: บริษัท จีแอล จำกัด

ระยะเวลาในการจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจเรื่องระยะเวลาในการจัดกิจกรรม (ร้อยละ 58.0) รองลงมาระบุว่าจัดกิจกรรมเมื่อมี
เทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) ที่เหลือระบุว่ามีการจัดกิจกรรมทุกเดือน (ร้อยละ 0.7)

สรุปในภาพรวมการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและ
สังคมในด้านต่างๆของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม
(ร้อยละ 43.3 - 86.6) และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

กิจกรรมที่อุมชนและสังคม (n=164)	รับทราบ (ร้อยละ)	ไม่ทราบ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความ พึงพอใจ"
1. ด้านการศึกษา	86.6	13.4	4.18	83.60	0.554	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	82.9	17.1	4.10	82.00	0.534	มาก
3. ด้านความเป็นอยูที่ดี	43.3	56.7	3.55	71.00	0.604	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	80.5	19.5	4.02	80.40	0.524	มาก
5. ด้านศรมฐกิจ	62.8	37.2	3.71	74.20	0.588	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดี กับชุมชน	85.4	14.6	4.07	81.40	0.489	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท ซิcott จำกัด

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมด้านการสร้าง
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 39.0) รองลงมาระบุว่าการให้จัดกิจกรรมด้านการ
พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 38.5) การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.2)
กิจกรรมการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 8.5) ที่เหลือระบุว่าการให้จัดกิจกรรมการ
พัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 1.8)

3) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในภาพรวมของกลุ่ม
บริษัทฯ โดยมีระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ในระดับมาก มีรายละเอียดดังนี้

การดำเนินการ (n=164)	ค่าเฉลี่ย (X)	ร้อยละ ค่าเฉลี่ย	ค่าส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ"
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	3.90	78.00	0.661	มาก
2. ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	3.90	78.00	0.667	มาก
3. การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	3.97	79.40	0.903	มาก
4. การปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของกลุ่มบริษัทฯ	4.02	80.40	0.818	มาก
5. การดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	3.95	79.00	0.761	มาก

หมายเหตุ : ¹ เกณฑ์พิจารณาระดับความพึงพอใจ ดังนี้
ระดับค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 = น้อยที่สุด
ระดับค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 = น้อย
ระดับค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 = ปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 = มาก
ระดับค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 = มากที่สุด
ที่มา: บริษัท ซิcott จำกัด

(7) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการฯ

- ผู้ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ ดังนี้
- 1) ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ / การทำกิจกรรมต่างๆ ให้ทั่วถึง
 - 2) ออกาให้ทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนมากขึ้น

9. เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นของโครงการฯ

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน "การสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ศรวีออน
ทั่วไป ที่อยู่ใบริษัท 5 กิโลเมตร จากขอบเขตที่ตั้งโครงการฯ และชาวประมง โดยใช้แบบสอบถาม มีจำนวน
ตัวอย่างเป็นไปตามหลักสถิติและเชื่อถือได้" ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่เทศบาลนคร
มาบตาพุด และเทศบาลเมืองเนินพระ อำเภอเมืองของ จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี พ.ศ.2568 โครงการได้
มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท ซิcott จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ตัวแทนศรวีออน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง ทั้งนี้สำหรับการ
เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี พ.ศ.2564-2568 สามารถสรุปได้ดังตาราง
ที่ 9-1 ถึง 9-4 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 9-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2564-2568

ผลการสำรวจงานผลิตหินเทียม	ผลการสำรวจงานผลิตหินเทียม	ผลการสำรวจงานผลิตหินเทียม	ผลการสำรวจงานผลิตหินเทียม	ผลการสำรวจงานผลิตหินเทียม
รายงานผลการปฏิบัติงานไตรมาสแรกการฯ-1 ปี 2564	รายงานผลการปฏิบัติงานไตรมาสแรกการฯ-1 ปี 2565	รายงานผลการปฏิบัติงานไตรมาสแรกการฯ-1 ปี 2566	รายงานผลการปฏิบัติงานไตรมาสแรกการฯ-1 ปี 2567	รายงานผลการปฏิบัติงานไตรมาสแรกการฯ-1 ปี 2568
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจงานผลิตหินเทียม				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
1)	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เก็บข้อมูลได้แก่ เทศบาลเมืองมณฑล และเทศบาลตำบลนิคมพระ (อำเภอเมืองระยอง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 18,136 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบตัวตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กั้นทางไรร่วมมาการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 12 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2) 	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เก็บข้อมูลได้แก่ เทศบาลเมืองมณฑล และเทศบาลตำบลนิคมพระ (อำเภอเมืองระยอง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 19,081 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบตัวตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กั้นทางไรร่วมมาการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 12 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2) 	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เก็บข้อมูลได้แก่ เทศบาลเมืองมณฑล และเทศบาลตำบลนิคมพระ (อำเภอเมืองระยอง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 20,722 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบตัวตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กั้นทางไรร่วมมาการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 12 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2) 	<ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เก็บข้อมูลได้แก่ เทศบาลเมืองมณฑล และเทศบาลเมืองนิคมพระ (อำเภอเมืองระยอง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 21,767 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบตัวตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กั้นทางไรร่วมมาการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่เฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 13 ชุมชน (รายละเอียดตารางที่ 9-2)

โครงการพัฒนาระบบวิธีของ โรงถักมันมัน (ท.ส.ย.บ.ร.อ. 1, 2 และ 3)
บริษัท ฟังก์ที โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความเป็นพิษของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

โครงการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ (ก) ทรัพยากรข้อมูล 1, 2 และ 3,

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความเป็นพิษของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความผิดปกติทั้งหมด รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความผิดปกติทั้งหมด รายงานผลการปฏิบัติงานตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความผิดปกติทั้งหมด รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความผิดปกติทั้งหมด รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความผิดปกติทั้งหมด รายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2568
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
1)	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือ ไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะ ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือ ไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะ ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยบังเอิญพบหรือ ไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้น บางประการที่สอดคล้องกับลักษณะ ของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษาเป็นต้น	- การสุ่มตัวอย่างแบบระบบ (Systematic Random Sampling)
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความผิดปกติ				
1)	- บริษัท เอ็น.วี.วี.จี จำกัด	- บริษัท เอ็น.วี.วี.จี จำกัด	- บริษัท เอ็น.วี.วี.จี จำกัด	- บริษัท ซิเทค จำกัด
2.ผลการสำรวจความผิดปกติ				
2.1 ความผิดปกติต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
1)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 90.0-96.7)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 98.3-99.2)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุ ว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 89.4-100.0)

โครงการทำนบป้องกันน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ลุ่มต่ำ (ท่าเทียบเรือ 1, 2 และ 3)
บริเวณพื้นที่ใกล้ถนนถนนเทศบาลตำบล (ถนน) สาย 6

ผลการศึกษาวิจัยพบว่าพฤติกรรม-ลักษณะ
และความรู้สึกนึกของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.1 ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามในชุมชน (ต่อ)				
	<p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสารอุปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านเส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากับร้อยละ 10.0) ด้านไฟฟ้า น้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากับ (ร้อยละ 6.7) 	<p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสารอุปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านน้ำประปา และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากับ (ร้อยละ 1.7) ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.3) 		<p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสารอุปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 10.6)
<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 2-5 กิโลเมตร</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสารอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.6-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสารอุปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 2-5 กิโลเมตร</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสารอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.5-96.3)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสารอุปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 2-5 กิโลเมตร</p> <p>- ร้อยละกว่าสามสิบพึงพอใจต่อสารอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 99.4-100.0)</p> <ul style="list-style-type: none"> ด้านเส้นทางคมนาคมและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากับ(ร้อยละ 0.6) 		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 2-5 กิโลเมตร</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสารอุปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.1-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าจะมีการปรับปรุงสารอุปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p>

โครงการพัฒนาระบบวัดผลของโรงเรียนต้นแบบ (ท่าบ่อและศรี 1, 2 และ 3)
บริษัท ฟีนิกซ์ เทคโนโลยี เอนจิเนียริ่ง จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความเป็นอยู่ของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาครรท-1 ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาครรท-1 ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาครรท-1 ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาครรท-1 ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมาครรท-1 ปี 2568
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน (ต่อ)				
	<ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.4) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 20.7) • สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 3.0) 	<ul style="list-style-type: none"> • ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 7.5) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) • ด้านน้ำประปา และการก่อสร้างที่จากของเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) 		<ul style="list-style-type: none"> • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 7.9) • ด้านไฟฟ้า และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.6)
	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการเข้าถึงของสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 68.6-99.7) - สาธารณูปโภคแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นๆ ได้แก่อ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 31.4) • ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 19.6) • สิ่งทามกมาย (ร้อยละ 3.3) 	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการเข้าถึงของสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 96.0-98.0) - สาธารณูปโภคแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นๆ ได้แก่อ • ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 4.0) • ด้านไฟฟ้า และน้ำประปา (ร้อยละ 3.3) • ด้านการก่อสร้างที่จากของเสีย (ร้อยละ 2.8) 	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทั้งคณะระบุว่าการเข้าถึงของสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 99.7-100.0) - สาธารณูปโภคแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นๆ ได้แก่อ • ด้านสิ่งทามกมายและสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.3) 	<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการเข้าถึงของสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 90.5-100.0) - สาธารณูปโภคแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับขั้นๆ ได้แก่อ • ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 9.5) • ด้านไฟฟ้า และและ โรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.3)

โครงการพัฒนาระบบวิธีของ โรงถักมันมัน (ท.ส.ย.บ.ร.อ. 1, 2 และ 3)
บริษัท ฟังก์ที โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
 ในชนบทประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2564	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2565	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2566	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2567	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2568
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาความแออัดคนต่างถิ่นเข้า มามาก (ร้อยละ 20.0)• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 15.0)• ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.5)	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.3)• ปัญหาชายเสด็จ และปัญหา ชายเสด็จ ในลำดับขั้นที่เก่า (ร้อยละ 1.3)• ปัญหาความแออัดคนต่างถิ่นเข้า มากร (ร้อยละ 0.3)	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่ง อบายมุข (ร้อยละ 5.4)• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 4.5)	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 100.0)• ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 28.2)• ปัญหาความแออัดคนต่างถิ่นเข้า มามาก (ร้อยละ 20.5) <p>คำนวณร้อยละจากผู้ให้คะแนนกรชน (n = 39)</p>	
<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6)• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 18.8)• ปัญหาความแออัดคนต่างถิ่นเข้า มามาก (ร้อยละ 18.3)	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.6)• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 5.7)• ปัญหาความแออัดคนต่างถิ่นเข้า มากร (ร้อยละ 1.7)	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่ง อบายมุข (ร้อยละ 14.3)• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 13.2)• ปัญหาความแออัดคนต่างถิ่นเข้า มากร (ร้อยละ 3.8)	<p>ตัวชี้วัดที่อยู่ทางจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับขั้นฯ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">• ปัญหาชายเสด็จ (ร้อยละ 87.7)• ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 35.1)• ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 28.1) <p>คำนวณร้อยละจากผู้ให้คะแนนกรชน (n = 57)</p>	

โครงการที่เพิ่มประสิทธิภาพของโรงงานนมวัว (ที่เพิ่มผลผลิต 1.2 และ 3)
บริษัท ฟู้ดส์ เทคโนโลยี โดยคุณ เกษมศักดิ์ จันทน์ (มหาวิทยาลัย) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
 พื้นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรรท.ฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรรท.ฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรรท.ฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรรท.ฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรรท.ฯ ปี 2568
2.2 ปัญหาอันกระทบพื้นที่ในปัจจุบัน (ต่อ)				
ตัวชี้วัดภาพรวม ร.กิตติผล - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.8) • ปัญหาขาสติล (ร้อยละ 18.6) • ปัญหาความแออัดถนนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 18.4) 	ตัวชี้วัดภาพรวม ร.กิตติผล - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาขาสติล (ร้อยละ 7.2) • ปัญหาขาสติล (ร้อยละ 3.1) • ปัญหาความแออัดถนนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.0) 	ตัวชี้วัดภาพรวม ร.กิตติผล - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 9.2) • ปัญหาขาสติล (ร้อยละ 8.3) • ปัญหาความแออัดถนนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.7) 	ตัวชี้วัดภาพรวม ร.กิตติผล - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาขาสติล (ร้อยละ 92.7) • ปัญหาการลักขโมย และปัญหาการจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.1) 	ตัวชี้วัดภาพรวม ร.กิตติผล - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ปัญหาขาสติล (ร้อยละ 92.7) • ปัญหาการลักขโมย และปัญหาการจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.1) คำวนรร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ (n = 96)
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ ๑-๖ กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • สุนัขของแม่ท่น (ร้อยละ 50.0) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 33.3) • เสียงรบกวน (ร้อยละ 10.0) 	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ ๑-๖ กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • สุนัขของแม่ท่น (ร้อยละ 93.3) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.0) • เสียงรบกวน (ร้อยละ 3.0) 	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ ๑-๖ กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เสียงรบกวน (ร้อยละ 9.7) • สุนัขของแม่ท่น (ร้อยละ 6.8) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.4) 	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ ๑-๖ กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • สุนัขของ (ร้อยละ 93.3) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 76.7) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) 	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ ๑-๖ กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันในลำดับขั้นฯ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • สุนัขของ (ร้อยละ 93.3) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 76.7) • กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 50.0) คำวนรร้อยละจากผู้ได้รับผลกระทบ (n=50)

โครงการทำนบป้องกันน้ำท่วมบริเวณพื้นที่ลุ่มต่ำ (ท่าเทียบเรือ 1, 2 และ 3)
บริเวณพื้นที่ใกล้ถนนถนนเทศบาล ตำบล (เมือง) ตำบล 6

ผลการศึกษาวิจัยพบว่าพฤติกรรม-สุขภาพ และทัศนคติที่มีต่อสุขภาพ ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 9-1 (ต่อ)

[illegible]

โครงการทำนบเขื่อนบริเวณช่องวังจากต้นน้ำมัน (ท่าเขื่อนบริเวณ 1-2 และ 3)

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และคุณภาพชีวิตของประชาชน ประจำปี พ.ศ.2568

[illegible]

โครงการนี้เคยมีเมื่อ ๗๐ ปีที่แล้วในนาม (ทำประโยชน์เมื่อ 1, 2 และ 3) บริษัท ฟิชท์ โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ในพื้นที่ของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

[illegible]

โครงการพัฒนาระบบเรือของโรงเรียนต้นน้ำน่าน (การพัฒนาเรือ 1, 2 และ 3)
บริษัท พื้พื้ โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาหารฯร.4 ปี 2564	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาหารฯร.4 ปี 2565	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาหารฯร.4 ปี 2566	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาหารฯร.4 ปี 2567	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาหารฯร.4 ปี 2568
2.8 ความเชื่อมั่น (ต่อ)				
ผู้นำพาพร 5 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	ผู้นำพาพร 5 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	ผู้นำพาพร 5 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	ผู้นำพาพร 5 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	ผู้นำพาพร 5 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
ผู้นำที่ดูแลงานโครงการ 0-3 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชนกรรมการชุมชน (ร้อยละ 100.0) 	ผู้นำที่ดูแลงานโครงการ 0-3 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชนกรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 33.3) 	ผู้นำที่ดูแลงานโครงการ 0-3 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 100.0) 	ผู้นำที่ดูแลงานโครงการ 0-3 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 100.0) 	ผู้นำที่ดูแลงานโครงการ 0-3 กลไกนคร <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชนกรรมการชุมชน (ร้อยละ 30.0) • ผู้นำชุมชนกรรมการชุมชน (ร้อยละ 20.0) • ชุมชาติเพื่อนบ้าน และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 10.0)

โครงการพัฒนาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (พัฒนาระบบเครือข่าย 1, 2 และ 3, 4 และ 5)

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ตารางที่ 9-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงานมากรการ-1 ปี 2568
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ (ต่อ)				
ผู้นำสื่อผู้ประกาศโครงการ 3-5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 81.8) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 18.2) 	ผู้นำสื่อผู้ประกาศโครงการ 3-5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 69.7) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 30.3) 	ผู้นำสื่อผู้ประกาศโครงการ 3-5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 63.8) • จาหน่วยงานฯ (ร้อยละ 19.1) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.8) 	ผู้นำสื่อผู้ประกาศโครงการ 3-5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 77.8) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.9) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.6) 	ผู้นำสื่อผู้ประกาศโครงการ 3-5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 29.5) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.3) • หน่วยงานราชการ และ การประชุมในชุมชน ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.9)
ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 83.3) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 16.7) 	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 69.4) • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 30.6) 	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 66.0) • หน่วยงานฯ (ร้อยละ 18.0) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.7) 	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 79.5) • หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.8) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.1) 	ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร <ul style="list-style-type: none"> • ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> • เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 29.5) • ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 26.7) • การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 19.0)

โครงการพัฒนาระบบหรือองค์ความรู้ใหม่ (การพัฒนาหรือ 1, 2 และ 3
บริษัท ที่มี) โดยลดต้นทุน (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ศึกษา
และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
			(6) หน่วยงานด้านเกษตร - ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	(6) หน่วยงานด้านเกษตรและประมง - ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข - ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับปานกลาง) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับปานกลาง)

โครงการฯ ภายใต้มติของโรดลันน์ม้านัน (ท้ายที่มอบเรือ 1, 2 และ 3)

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความพึงพอใจ รายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2568
2.5 ความเห็นต่อการจัดการของโครงการ (ต่อ)				
			<p>2) กลุ่มที่ต่อต้าน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>3) กลุ่มประม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<p>2) กลุ่มที่ต่อต้าน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>3) กลุ่มประม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) - ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

โครงการพัฒนาระบบสื่อของโรงเรียนมัธยม (ภาคีความร่วมมือ 1 2 และ 3)
บริษัท พีทีที โกลบอลคอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และคุณภาพชีวิตของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

[illegible]

โครงการที่นักเรียนต้องทำจากต้นน้ำนั้น (ทำเป็นข้อ 1, 2 และ 3)
 2. นักที่ที่ที่ โกลบอล นักบอล นักบอล (มหาวิทยาลัย) สาขา 6

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม
และความเป็นที่พึงพอใจของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

ตารางที่ 9-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ ปี 2568
2.6 ความพึงพอใจของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเพื่อลดของมูลขยะโดยสรุปโดยสรุปดังนี้ พิจารณาที่ ทัศนคติ โดยขอแสดง (ข้อ)				
		<p>กลุ่มพื้นที่อื่นที่ไม่ใช่กลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญกับประชาชน (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมตามงานสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) 	<p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญกับประชาชน (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมตามงานสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมากที่สุด) 	<p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญกับประชาชน (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการผลักดันองค์กร โดยรวม (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมตามงานสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมากที่สุด) - ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมากที่สุด)

โครงการพัฒนาระบบวิจัยของโรงเรียนมัธยม (ทำสปีชีส์เมื่อ 1-2 และ 3)
บริษัท ที่ 1) โกลบอล เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน) สาขา 6

ผลการศึกษาวิจัยของพรสวรรค์-สังคมนานาชาติ
และทัศนคติเห็นชอบประชาคม ประจำปี พ.ศ.2568

